

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გოჭა ჯეირანაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
უპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>91</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: გოჭა კიკილაშვილი



თარიღი: 29 / 04 / 2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კვიციანი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწესებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

გოგა კვიციანის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

#### 1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა გოგა კვიციანი (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 19 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ:

- 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 46 წლისაა, უმაღლესი იურიდიული განათლებით (მაგისტრი, თსუ). მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით, ჩაბარებული აქვს 2006 წელს. სპეციალობით მუშაობს უკვე 22 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ 15 წელზე მეტია, კერძოდ:

- ✓ 2002-2007 წლებში მუშაობდა ახალციხის შსს რაიონული განყოფილების კრიმინალური პოლიციის არასრულწლოვანთა საქმეების ინსპექციის უფროს ინსპექტორად;
- ✓ 2007-2009 წლებში იყო სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის საგამომძიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებელი;
- ✓ 2009 წლის 10 მარტიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:
- ✓ 2009 წელს წალკის რაიონულ სასამართლოში;
- ✓ 2009-2018 წლებში - ახალციხის რაიონულ სასამართლოში (იყო იმავე სასამართლოს თავმჯდომარეც);
- ✓ 2018-2020 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში
- ✓ 2020-2021 წლებში - ახალციხის რაიონულ სასამართლოში;
- ✓ 2021 წლიდან დღემდე - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში.

2.1.2. წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კანონით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია „კანდიდატის“ მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი / მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. მის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება: ბინა - 70.75 მ<sup>2</sup> ახალციხეში; მეუღლე ფლობს ბინებს 71 მ<sup>2</sup> და 41 მ<sup>2</sup> ქ. თბილისში და ბინას 29 მ<sup>2</sup> დაბა აბასთუმანში. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. „კანდიდატი“ მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

2.1.5. ბოლო სამი წლის მონაცემებით, „კანდიდატს“ ადმინისტრაციული ან სხვაგვარი (მათ შორის - არც დისციპლინური) ჰასუხისმგებლობა / სამართლებრივი დევნა არ დაკისრებია / არ დაწყებულა; საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მხარის სტატუსით არ მიუღია მონაწილეობა; დაზარალებულად რაიმე სისხლის სამართლის საქმეში არ ყოფილა ცნობილი.

2.1.6. ბოლო სამი წლის მონაცემებით:

ა) „კანდიდატმა“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაიცვა საქმეთა 83.7% შემთხვევებში, ხოლო გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადები დაიცვა საქმეთა 74.9% შემთხვევებში;

ბ) „კანდიდატის“ მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 90% შემთხვევებში.

2.1.7. „კანდიდატმა“, სამართლებრივი დოკუმენტების სახით შესაფასებლად, წარმოადგინა მის მიერ გამოტანილი 4 განჩინება, ასევე - სტატია „ბრალის ნორმატიული და ფსიქოლოგიური გაგება“ (გამოქვეყნებული 2012 წელს ჟურნალ „ინტელექტუალის“ მე-20 ნომერში). მათი შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატი“ ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს. გადაწყვეტილებები გამოირჩევა კარგად დასაბუთებული მსჯელობით. გადაწყვეტილებებში პრაქტიკულად არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასამყარებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობდა სასწავლო ხასიათის დონისძიებებში (მაგ: სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის აქტუალურ საკითხებზე დაგეგმილი სამუშაო შეხვედრები, 4-ჯერ სხვადასხვა დროს; 3-დღიანი ტრენინგი თემაზე „ბავშვის უფლებათა კოდექსი“; 2-დღიანი ტრენინგი მიგრაციის საკითხებთან დაკავშირებით და ა.შ.

2.1.9. „კანდიდატი“ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

- ✓ 2010-2018 წლებში კითხულობდა ლექციებს ახალციხის სახელმწიფო უნივერსიტეტში, სისხლის სამართლის პროცესის და სამოქალაქო სამართლის პროცესის განხრით; ხოლო 2020-2022 წლებში - სამოქალაქო პროცესში;
- ✓ 2023 წელს იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში ჩაატარა ორი ტრენინგი მიგრაციის თემაზე.
- ✓ 2012 წელს გამოქვეყნებული აქვს ზემოთ აღნიშნული სტატია (იხ: 2.1.7 პუნქტი).

2.10. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:

<https://www.youtube.com/watch?v=h4k2ml-88iY>

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული, თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები, მაგ. აღიარებით სარჩელზე საუბრისას, იმსჯელა მხოლოდ



სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობის შემთხვევაზე, არ უმსჯელია აქტის არარად აღიარებისა და დოკუმენტის ნამდვილობის დადგენის თავისებურებებზე. არასრულად ჩამოთვალა და დაახასიათა ვალდებულების წარმოშობის არასახელმკრულებო საფუძვლები.

### 3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის<sup>1</sup> ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

3.2.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით – „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

„კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის“, როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლისმოყვარეობა.

<sup>1</sup> ის. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მღვდობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ<sup>2</sup> „**დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის**“ მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო უთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ<sup>3</sup> „**პიროვნული და პროფესიული ქცევის**“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება არ გამოვლენილა.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ<sup>4</sup> „**პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის**“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

<sup>2</sup> კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.

<sup>3</sup> კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით.

<sup>4</sup> კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ<sup>5</sup> „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესაბამის მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ. ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის – „სამართლის ნორმების ცოდნა“<sup>6</sup> მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ძალიან კარგი ცოდნა. მან პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულყოფილად, დაახასიათა სამართლის ინსტიტუტები რომელთაც მიემართებოდა შეკითხვები და განმარტა მათი გამოყენების სამართლებრივი მექანიზმები. პასუხები გამყარებული იყო შესაბამისი მაგალითებით.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტში „კანდიდატს“ ვაფასებ 19 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია“<sup>7</sup> მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატს“ აქვს მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ასევე ავლენს კარგი ანალიტიკური აზროვნების უნარს, მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია.

მოსმენის დროსაც „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

<sup>5</sup> კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.

<sup>6</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

<sup>7</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „წერის უნარი“<sup>8</sup> მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.

„კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის (იხ: ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტი) შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა ფიქსირდება ცალკეული პუნქტუაციური ხასიათის ხარვეზები.

სასურველია, გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილი უფრო მეტად იყოს გამდიდრებული შესაბამისი პრეცედენტებით და სამეცნიერო წყაროებით, ისე, რომ არ მოხდეს ტექსტის გადატივრთვა და არ გართულდეს გადაწყვეტილების მინაარსის აღქმა.

„წერის უნარის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 17 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“<sup>9</sup> მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.

„კანდიდატი“ ძირითადად მეტყველებს გამართულად, ნათლად და გასაგებად გადმოცემს აზრს, ავითარებს ლოგიკურ მსჯელობას ფაქტების ანალიზის საფუძველზე, ავლენს მიმდებლობას სხვისი აზრის (მათ შორის – განსხვავებულს) მიმართ.

„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“<sup>10</sup> ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.

„კანდიდატი“ საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; არის პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

<sup>8</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

<sup>9</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

<sup>10</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.



4.1.6. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, ავლენს ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისო კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. კანდიდატი ამ ეტაპზე არ ეწევა აკადემიურ საქმიანობას.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ ძახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.1.7. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „პროფესიული აქტივობა“ ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პროზიციას (შეხვედრებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, ახდენს განსახილველი საკითხების ინიცირებას. კანდიდატი ასევე ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ ძახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 91 ქულით.

ხელმოწერა:

