საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ზურაბ ძლიერიშვილის

მოსამართლეობის კანდიდატის -------------------------- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	92	100

სახელი, გვარი: [signature]

თარიღი: 29.04.2024წ.

ლევან მიქაბერიძე
საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის ზურაბ ძლიერიშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, ამავე სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, კანდიდატად დარეგისტრირდა ზურაბ ძლიერიშვილი.

„საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 34^2 მუხლით გათვალისწინებული წესით, კანდიდატის შესახებ მოძიებულ ინფორმაციას გავეცანი სრულყოფილად.

ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:
სახელი, გვარი: ზურაბ ძლიერიშვილი
ასაკი: 50 წელი
განათლება: უმაღლესი იურიდიული, მაგისტრი (თსუ 1996წ.), იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატი (თსუ 1999წ.)
სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: 28 წელზე მეტი
მოსამართლის თანამდებობაზე განწესების თარიღი: 2014 წლის 17 ოქტომბერი
სამუშაო ადგილი: საქართველოს უზენაესის სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატა

კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით
აღნიშნული კრიტერიუმით შეფასებისას გათვალისწინებულია „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35^1 მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი მახასიათებლები:
ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
ე) ფინანსური ვალდებულება;

პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის, როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას – აგრეთვე სიმართლისმოყვარეობა (35[1] მუხლის მე-4 პუნქტი).

მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის აკადემიურობას, შრომისმოყვარეობას, პრინციპულობას, სასამართლო გადაწყვეტლების/განჩინების ღრმა და საფუძვლიანი დასაბუთების უნარს, კეთილსინდისიერებას, და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს. გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

კანდიდატი სათანადო პასუხისმგებლობით ასრულებს საკუთარ მოვალეობებს. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ აქვს მიმდინარე სესხი და არც საკრედიტო ისტორია. არ იკვეთება სხვა შეუსრულებელი ვალდებულების არსებობის ფაქტი. თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას კანონის მოთხოვნის დარღვევის ფაქტი არ გამოვლენილა. არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში. კანდიდატი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიან საინფორმაციო ბანკში არ ირიცხება.

ამდენად, მოპოვებული ინფორმაციის საფუძველზე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებელს.

დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა და სხვა, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას – აგრეთვე პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა (35[1] მუხლის მე-5 პუნქტი).

უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატს შესწევს დამოუკიდებლად გადაწყვეტილების მიღების უნარი. ახასიათებს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე. კანდიდატი ხასიათდება როგორც ობიექტური, სამართლიანი და დამოუკიდებელი პიროვნება. რაც შეეხება კანდიდატის პოლიტიკურ თუ სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობას,

მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არცერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან/და შემომწირველი. ამასთან, საჯარო მოსმენის მიმდინარეობისას მას არ გამოუვლენია რაიმე სახის შეუწყნარებელი დამოკიდებულება ადამიანთა სხვადასხვა ჯგუფის მიმართ.

ამდენად, მოძიებული ინფორმაციის საფუძველზე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობის და სამართლიანობის მახასიათებელს.

პიროვნული და პროფესიული ქცევა

კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, რომლებშიც იგი მონაწილეობდა, როგორც მხარე, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობა და სხვა, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას – აგრეთვე მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას (35[1] მუხლის მე-6 პუნქტი).

კანდიდატის შეფასებისას უნდა აღინიშნოს, რომ კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობაში გამოირჩევა თავაზიანობით და კორექტულობით. არის თავდაჭერილი და გაწონასწორებული. ახასიათებს მოსამართლის მაღალი წოდებისათვის შესაფერისი ქცევა და იმიჯი. კანდიდატი სათანადოდ იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს. მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ გადაწყვეტილება არ ყოფილა მიღებული. სასამართლოში მხარედ არ ყოფილა წარმოდგენილი.

ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებელს.

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა (35[1] მუხლის მე-7 პუნქტი).

კანდიდატი გამოირჩევა დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით როგორც კოლეგებში, ისე სტუდენტებსა და იურიდიულ წრეებში. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის აკადემიურობას, შრომისმოყვარეობას, პრინციპულობას, სასამართლო გადაწყვეტლების/განჩინების ღრმა და საფუძვლიანი დასაბუთების უნარს. კონკრეტული ფაქტი, რაც უარყოფითად აისახებოდა კანდიდატის რეპუტაციაზე არ გამოვლენილა.

ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებელს.

ფინანსური ვალდებულება

კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ (35[1] მუხლის მე-8 პუნქტი).

არ გამოვლენილა ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ფინანსური ვალდებულებების მახასიათებელს.

დასკვნა - კეთილსინდისიერების ყველა კრიტერიუმის მახასიათებლით შემოწმებისას კანდიდატი შეფასდა სრულად დადებითად, რის გამოც მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

აღნიშნული კრიტერიუმით შეფასებისას გათვალისწინებულია „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლები:

ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;

ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;

გ) წერის უნარი;

დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;

ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;

ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;

ზ) პროფესიული აქტივობა;

სამართლის ნორმების ცოდნა

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის (მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) მის მიერ ცოდნის დონე (35[1] მუხლის მე-9 პუნქტი).

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ იქნა მისი მონაწილეობით მიღებული გადაწყვეტილებები (№ას-898-848-2015, 9.03.2016წ.; №ას-559-2019, 4.12.2019წ.; №ას-372-2023, 6.10.2023წ.; №ას-483 2023, 18.10.2023წ.; №ას-907-2023, 10.10.2023წ.; №ას-359-2023, 13.10.2023წ.; №ას-1392-2024, 25.01.2024წ.), რასაც გავეცანი საფუძვლიანად. გაანალიზე საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატის მიმართ დასმულ კითხვებზე გაცემული პასუხები, რაც მაძლევს საფუძველს დავასკვნა, რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო ნორმების სიღრმისეული ცოდნა. გასაუბრების პროცესში ნათელი გახდა, რომ კანდიდატს აქვს ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სიღრმისეული ცოდნა. ძალიან კარგად იცნობს ეროვნულ სასამართლო პრაქტიკასა და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს. კანდიდატმა საკმაოდ ვრცლად და ამომწურავად ისაუბრა დასმული შეკითხვების ძირითად ნაწილზე.

ცალკეულ საკითხებზე კანდიდატს არ განუვითარებია სათანადოდ არგუმენტირებული და მართებული მსჯელობა (მაგალითისათვის, სისხლის სამართლის პროცესში კანონის ანალოგიის გამოყენების საკითხთან დაკავშირებით, შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა უფლებების კონვენციის ფაკულტატურ ოქმთან დაკავშირებით და სხვა).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი უნდა შეფასდეს - **18** ქულით.

სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას – აგრეთვე მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა (35[1] მუხლის მე-10 პუნქტი).

მასალების გაცნობის შედეგად შეიძლება ითქვას, რომ გადაწყვეტილებები შეესაბამება - გადაწყვეტილებისათვის დამახასიათებელ დასაბუთებულობის მაღალ სტანდარტს. გადაწყვეტილების დასაბუთებულობის თვალსაზრისით, მასში გამოყენებულია როგორც შიდა კანონმდებლობა, ისე საერთაშორისო აქტები, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები, სამეცნიერო ლიტერატურა და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მყადარ დადგენილი პრაქტიკა. კანდიდატი საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოქმედი მოსამართლეა, რომელსაც გააჩნია კარგი პროფესიული გამოცდილება და ანალიტიკური აზროვნების უნარი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - **17** ქულით.

წერის უნარი

წერის უნარის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი (35[1] მუხლის მე-11 პუნქტი).

საკუთარ მოსაზრებებს კანდიდატი აფიქსირებს თანმიმდევრულად, სიღრმისეულად და ვრცლად. მსჯელობა არის ლოგიკური და არაორაზროვანი. გადაწყვეტილებაში ფაქტობრივი გარეოებები გადმოცემულია სრულყოფილად. ამასთან, დაცულია საპროცესო კოდექსით დადგენილი სტრუქტურა.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - **17** ქულით.

ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი გამართულად მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა (35[1] მუხლის მე-11 პუნქტი).

საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატი იყო გაწონასწორებული და თავდაჯერებული. მოსაზრებებს აფიქსირებდა ვრცლად და გასაგებად. აზრს გამოხატავდა მკაფიოდ. მან გამოავლინა კორექტულობა და განსხვავებული მოსაზრების მოთმინებით მოსმენის უნარი. კანდიდატი არის ღია და გახსნილი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - **15** ქულით.

პროფესიული თვისებები, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევა

პროფესიული თვისებების (მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის) მახასიათებლით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, გადაწყვეტილების დაუხმარებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა (35[1] მუხლის მე-12 პუნქტი).

კანდიდატი არის ძალიან პასუხისმგებლიანი, შრომისმოყვარე და პუნქტუალური. გააჩნია სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, საქმეებს ამზადებს ჯეროვნად. არის ობიექტური და მიუკერძოებელი. შესწევს სტრესული სიტუაციების მართვის უნარი. არის მშვიდი და გაწონასწორებული. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 98,9%, ვადის დარღვევით -1,1%. ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 100% მომზადებულია ვადის დაცვით; საანგარიშო პერიოდში მოსამართლეს დასრულებული აქვს 495 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,5 საქმე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს **15** ქულით.

აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა (35[1] მუხლის მე-13 პუნქტი).

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო შეხვედრასა და სემინარში. აქტიურად ეცნობა საკანონმდებლო სიახლეებსა და ეროვნულ თუ საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას. ყოველივე აღნიშნული, კი მეტყველებს კანდიდატის თვითგანვითარების უნარზე, სიახლეების მიმართ ღიაობასა და ახალი ცოდნისა და

უნარების შეძენის ინტერესზე. აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს **5** ქულით.

პროფესიული აქტივობა

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, მისი სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება და სხვა, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას – აგრეთვე სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციისა და შეხედულებების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა (35[1] მუხლის მე-14 პუნქტი).

კანდიდატი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, სხვადასხვა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში (თსუ, გრიგოლ რობაქიძის სახელობის უნივერსიტეტი, გორის სახელმწიფო უნივერსიტეტი და ა.შ.) თუ სხვადასხვა უწყების (საქართველოს ნოტარიუსთა პალატა, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია და ა.შ.) სასწავლო ცენტრებში, ასევე - საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში. მისი ავტორობით/თანაავტორობით გამოქვეყნებულია უამრავი სამართლებრივი ნაშრომი (სახელმძღვანელო, სტატია, მონოგრაფია და ა.შ.). კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს თავისუფლად.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - **5** ქულით.

დასკვნა კანდიდატის კომპეტენტურობის შესახებ

თითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებებიდან გამომდინარე, კანდიდატ ზურაბ ძლიერიშვილს ვაფასებ **92** ქულით.

სახელი, გვარი: ლევან მიქაბერიძე

თარიღი: 29.04.2024 წ.