

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის სიმონ ჩხაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>90</b>	<b>100</b>

თემურ გოგოხია

*თემურ გოგოხია*  
29.04.2024



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### თემურ გოგობია

2024 წლის 29 აპრილი,

ქ.თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **სიმონ ჩხაიძის**

### შ ე ფ ა ს ე ბ ა

#### 1. პროცედურის შესახებ:

„საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევად.

„საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა სიმონ ჩხაიძე (შემდგომში - „კანდიდატი“).

„საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

„კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 3 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

##### 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

„კანდიდატი“ 50 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 28 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ 18 წელია. კერძოდ:

-1996-1999 წლებში იყო - ბათუმის სოციალურ-პოლიტიკური ინსტიტუტი მასწავლებელი;

-1997-1999 წლებში იყო - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბათუმის პოლიტექნიკურ ინსტიტუტი - მასწავლებელი;

-1998 წელს იყო შპს დამოუკიდებელი რეგისტრატორი „რეესტრ-ცენტრის“ - იურისტი;

-1998-2000 წლებში იყო სს „ინდუსტრია-ინვესტის“ იურისტი;

-1999-2000 წლებში იყო შპს „იურიდიულ-საგადასახადო კონსალტინგის“- დირექტორი;

-2000-2004 წლებში იყო შპს „იურიდიულ-საგადასახადო კონსალტინგის“- თბილისის ფილიალის დირექტორი;

-2004-2006 წლებში იყო სპს „ალაფიშვილი, ყავლაშვილი და ჩხაიძე – GLG იურიდიული ოფისი“ - მმართველი პარტნიორი;

-2004 წელს იყო აჭარის ა/რ უმაღლესი საარჩევნო კომისიის წევრი;

-2005-2006 წლებში იყო თავისუფლების ინსტიტუტის - რეგიონალური ომბუდსმენი;

-2006 წელს განწესდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე;

-2016 წლის 14 ივლისიდან განწესდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამდებობაზე;

-2019 წლის 22 ნოემბრიდან განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამდებობაზე;

➤ „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

➤ „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაციები მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. კანდიდატი იყო რესპუბლიკური პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი (1991-2006წ).

➤ „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. „კანდიდატის“ სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება ბინა 2000 კვ.მ. და 1200 კვ.მ. ლანჩხუთის რაიონის, სოფელ შუხუთში. მეუღლის სახელზეა რეგისტრირებული ბინა 29 კვ.მ. ქ.თბილისში.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. კანდიდატი მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

➤ ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ არ უფიქსირდება ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ფაქტი.

➤ სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ მოძიებულ იქნა ერთი სამოქალაქო საქმე:

საჩივრის ავტორი - სიმონ ჩხაიძე; მოპასუხე - სს„ლიბერთი ბანკი“, დავის საგანი თანხის დაკისრება, შედეგი თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2022 წლის 23 მაისის განჩინებით საჩივარი დარჩა განუხილველი.

➤ კანდიდატი არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

➤ ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 93.5% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 93.1% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც, გადაწყვეტილების გასაჩივრების სტაბილურობა უცვლელი 90.7 %, შეცვლილი 9.3%. საანგარიშო პერიოდში (1043 დღე), მოსამართლემ დაასრულა 431 საქმის განხილვა.

„კანდიდატმა“ წარმოადგინა 3 სტატია და სახელმძღვანელო, კერძოდ: სტატიები, „სხვა ობიექტური გარემოება“, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი - „მართლმსაჯულება და კანონი“, „ნოტარიუსის უფლებამოსილების ფარგლები სააღსრულებო ფურცლის გაცემისას“, „უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალურთიერთობის სუბსიდიური ხასიათი საქართველოს სასამართლოების პრაქტიკაში“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“, სახელმძღვანელო - „სასამართლო გადაწყვეტილების სტრუქტურა პირველ და მეორე ინსტანციებში“.

კანდიდატს გამოქვეყნებული აქვს პუბლიკაციები/სტატიები:

„დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სამოქალაქო პროცესში - ძირითადი პრობლემები, სასამართლო პრაქტიკის ანალიზი“ – „მართლმსაჯულება და კანონი“ (N:4(35)12;

„მოვალეთა და კრედიტორთა სიმრავლე ვალდებულებაში“ – „მართლმსაჯულება და კანონი“ (N:1(28)11;

ზიანის ცნება უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალში (მოკლე ანალიზი) – „მართლმსაჯულება და კანონი“ – N2 (41)14;

„სხვა ობიექტური გარემოება“, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი - „მართლმსაჯულება და კანონი“ N4 (56)17.

„სასამართლო გადაწყვეტილების სტრუქტურა პირველ და მეორე ინსტანციებში“ - სახელმძღვანელო - თანაავტორი;

„ნოტარიუსის უფლებამოსილების ფარგლები საადსრულებო ფურცლის გაცემისას“  
“უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალური თეორიის სუბსიდიური ხასიათი საქართველოს სასამართლოების პრაქტიკაში“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ - N2 (78)23.

➤ „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: ევროკომისიისა და ინფორმაციის გაცვლის ინსტრუმენტის (TAIEX) მიერ ჰააგის კონვენციების იმპლემენტაციის საკითხებთან დაკავშირებით ერთობლივად ორგანიზებული ონლაინ ტრენინგი, ბავშვის უფლებათა კოდექსთან დაკავშირებით სამუშაო შეხვედრა და ა.შ.). კანდიდატი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

„კანდიდატს“ 2005 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით.

„კანდიდატი“ ფლობს გერმანულ, რუსულ და ინგლისურ ენებს.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

„კანდიდატს“ საჯარო მოსმენისას „საბჭოს“ წევრებმა დაუხვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ხარვეზები კერძოდ: კანდიდატმა სრულყოფილად ვერ ჩამოაყალიბა ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში წარდგენილი საჩივრის დასაშვებობის პირობები; კანდიდატმა წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის საკითხებზე საუბრისას, ვერ შეძლო ამ სამი სახის მოპყრობას შორის მკაფიო მიჯნის გავლება, ასევე, კანდიდატს გაუჭრიდა მსჯელობა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-17 და მე-18 მუხლებით გათვალისწინებული აკრძალვების შესახებ და ა.შ.

## 3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 5-ვე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

„კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

სამი წლის განმავლობაში ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებზე პასუხისმგებლობის დამდგენი კანონმდებლობით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის არ ქონა მიუთითებს, რომ „კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება.

გარდა ამისა, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, იმავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, ბევრ სხვა კომპონენტსაც (პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას), სიმართლისმოყვარეობა და სხვა) მოიცავს. ვინაიდან სხვა ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ამ კომპონენტს, არ გამაჩნია, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

„კანდიდატი“ არის პრინციპული, ძალუმს დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, მიუკერძოებელია პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, ასევე - სამართლიანია, რის გამოც მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

„კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჯერებული და გაწონასწორებული პიროვნება, ამასთან მას ძალიან კარგად შეუძლია საკუთარი ემოციების მართვა. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

„კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

„კანდიდატის“ შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### 4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

➤ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. შესაბამისად, „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შევაფასე 18 ქულით.

➤ „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ წარმოდგენილი სტატიები და სახელმძღვანელოში მსჯელობა ადეკვატური, თანმიმდევრული და ადეკვატურად დასაბუთებულია. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 18 ქულით.

- „კანდიდატი“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ლოგიკური და ანალიტიკურია, საკუთარ აზრს აყალიბებს ენობრივი და პროფესიული თვალსაზრისით გამართულად. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 18 ქულით.
- „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 13 ქულით.
- „კანდიდატი“ გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით.
- „კანდიდატი“ მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში; ამდენად, მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით.
- „კანდიდატი“ მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“

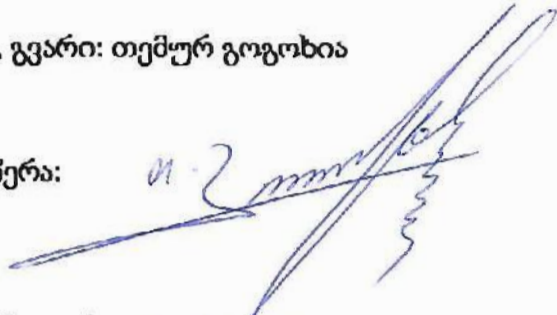


ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით.

➤ აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ ვანიჭებ 90 ქულას.

სახელი, გვარი: თემურ გოგოხია

ხელმოწერა:



თარიღი:

29.04.2024