

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის სიმონ ჩხაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	19	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქვეყნის სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი:



თარიღი: 29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან მურუსიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის სიმონ ჩხაიძის შეფასება/დასაბუთება

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის #1/4 განკარგულებით დაწყებული საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურის ფარგლებში განვახორციელე კანდიდატ სიმონ ჩხაიძის შეფასება. შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	<u>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით:</u>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება

<p>მოსამართლეობის სრულად კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>მისი, როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მისი სიმართლის მოყვარეობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>სიმონ ჩხაიძის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, მას საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში, ჯეროვნად ასრულებს თავის ფინანსურ თუ სხვა სახის ვალდებულებებს.</p> <p>სიმონ ჩხაიძეს არ უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტები.</p> <p>სიმონ ჩხაიძის რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. მიუთითებენ მის კორექტულობაზე, პატიოსნებაზე, პასუხისმგებლობის მაღალ შეგნებაზე, სამართლიანობაზე, გულწრფელობაზე. აღნიშნავენ რომ გამოირჩევა პიროვნული კეთილსინდისიერებითა და მაღალი პროფესიული სინდისით.</p> <p>გამოკითხული რესპოდენტები მიუთითებენ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p> <p>გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატი იყო თავშეკავებული, კორექტული. მისი ქცევა შეეფერებოდა მოსამართლის მაღალ სტატუსს.</p> <p>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა</p>
--	-------------------------------------	---

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს აფასებენ, როგორც სამართლიან, დამოუკიდებელ, მიუკერძოებელ, შეუვალ, მიზანსწრაფულ, მხარეთა მიმართ ნეიტრალურ და მიუკერძოებელ პიროვნებას. ამასთან აღნიშნავენ, რომ აქვს მტკიცე, შეუვალი და პრინციპული ხასიათი.

კანდიდატი სამოსამართლო საქმიანობის დაწყებამდე 1991-2006 წლებში იყო რესპუბლიკური პარტიის წევრი.

მოძიებული ინფორმაციისა და საჯარო მოსმენისას კანდიდატს არ გამოუვლენია რაიმე სახის მიკერძოებული დამოკიდებულება რომელიმე კონკრეტული ჯგუფის მიმართ.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, სადაც იგი მონაწილეობდა როგორც მხარე, მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდება (ასეთის ფაქტების არსებობის შემთხვევაში) და სხვა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოებისას (ასეთი ფაქტის არსებობის შემთხვევაში). საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

	<p>მომიებული ინფორმაციის თანახმად, სიმონ ჩხაიძის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. ორ სამოქალაქო საქმეში დავაში წარმოდგენილი იყო მხარედ.</p> <p>რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები აღნიშნავენ, რომ იგი არის თავდაჭერილი, გაწონასწორებული, თავშეკავებული, შრომისმოყვარე პიროვნება. აქვს დროის მენეჯმენტის, პრიორიტეტების სწორად განსაზღვრისა და საქმის სათანადოდ დაგეგმვის კარგი უნარი, შეუძლია საკუთარი ემოციების მართვა, გააჩნია დამაბული ვითარების განმუხტვისა და განეიტრალების უნარი.</p> <p>საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს, მისი პიროვნული და პროფესიული ქცევა შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.</p> <p>საჯარო მოსმენისას არ დელავდა, თავიდანვე შეძლო საინტერესო, კონსტრუქციული და საქმიანი ატმოსფერო შეექმნა. რაც, მიმაჩნია, რომ მოსამართლისათვის მნიშვნელოვანი პოზიტიური თვისებაა.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.</p> <p>კანდიდატს რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. სარგებლობს მაღალი მორალური და საქმიანი რეპუტაციით.</p> <p>კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სხვადასხვა პროფესიულ შეხვედრაში, რაც დადებითად აისახება მის პიროვნულ და პროფესიულ რეპუტაციაზე.</p> <p>სიმონ ჩხაიძის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელშისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია განხილული საქმეების თაობაზე.</p>
--	---

		<p>საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს, მისი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია შეესაბამება მოსამართლის იმიჯს.</p> <p>5. ფინანსური ვალდებულებები</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ, რათა შეფასდეს, არსებობს თუ არა რაიმე საფუძველი კანდიდატის ქონებრივი ინტერესის მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის გათვალისწინებით, სიმონ ჩხაიძე ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. იმავე ინფორმაციის მიხედვით, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის. შესაბამისად, ვფიქრობ, რომ არ არსებობს მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების ისეთი გარემოება, რამაც შეიძლება საფრთხე შეუქმნას მის მიუკერძოებლობას.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>კომპეტენტურობის კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტით დადგენილი წესით:</p>
<p>მახასიათებელი</p>	<p>მიღებულ ი ქულა</p>	<p>მაქსიმალ ური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>17</p>	<p>20</p>
		<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების</p>

		<p>სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, განხილულ საქმეებზე გამოტანილ გადაწყვეტილებებში სამართლის ნორმების, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, გამოყენების სისწორე. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>კანდიდატთან გამართული საჯარო მოსმენისა და მის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გათვალისწინებით უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობას. გასაუბრების მიმდინარეობისას გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის თუ საერთაშორისო სამართლისა და პრაქტიკის ცოდნის მაღალი დონე. სამოქალაქო სამართლის სფეროს მიკუთვნებული თითოეული საკითხი კანდიდატმა განიხილა კვალიფიციურად და ამომწურავად. კანდიდატი თავისუფლად მსჯელობდა სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე, მოჰყავდა კონკრეტული მაგალითები სასამართლო პრაქტიკიდან; ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა შესახებ კონვენციის მე-3 მუხლის თაობაზე (წამება და არაადამიანური მოპყრობა). ქართული სამართლის ისტორიული მიმოხილვისას ისაუბრა ვახტანგ VI-ის სამართალზე და სხვა. მოსამართლე კარგად იცნობს როგორც ქვეყნის შიდა სასამართლო პრაქტიკას, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს.</p> <p>აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ რამოდენიმე დასმულ საკითხზე მისი მსჯელობა იყო მცდარი. სრულყოფილად ვერ იმსჯელა ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-17 და მე-18 მუხლებით გათვალისწინებული აკრძალვების შესახებ; ვერ შეძლო წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის შორის ზღვარის გაგლება; გაუჭირდა სრულყოფილი პასუხის გაცემა ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში</p>
--	--	---

			<p>საჩივრის დასაშვებობის თემაზე და ა.შ.</p> <p>მიმაჩნია, რომ მისი ცოდნა, განსაკუთრებით სამოქალაქო სამართლის სფეროში, თვალსაჩინოა.</p>
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>სიმონ ჩხაიძესთან გამართული საჯარო მოსმენისა და მის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გათვალისწინებით კანდიდატი კარგად, მკაფიოდ და თანმიმდევრულად ავითარებს მსჯელობას სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა სამეცნიერო პუბლიკაციები: „სხვა ობიექტური გარემოება, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი (შედარებითი ისტორიული ანალიზი); „ნოტარიუსის უფლებამოსილების ფარგლები სააღსრულებო ფურცლის გაცემისას“; „სასამართლო გადაწყვეტილების სტრუქტურა პირველ და მეორე ინსტანციების სასამართლოში“ და სხვა.</p> <p>წარმოდგენილი სამართლებრივი ნაშრომები არის არგუმენტირებული, დასაბუთებული, შინაარსობრივად მოცულობითი. კარგად ჩანს, რომ მას შეუძლია საფუძვლიანად, თავისუფლად, დამაჯერებლად მსჯელობა.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს მისი მსჯელობა იყო ლოგიკური, დამაჯერებელი. თუმცა, ვფიქრობ საუბრობს ძალიან ვრცლად, რაც ხელს უშლის კონცენტრირდეს დასმულ კითხვაზე.</p> <p>სიმონ ჩხაიძეს აქვს თითქმის 18 წლიანი სამოსამართლო გამოცდილება. ამ</p>

			<p>პერიოდში მუშაობდა სამოქალაქო საქმეთა განმხილველი მოსამართლედ.</p> <p>ყოველივე აღნიშნული გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ კანდიდატს შეუძლია, ნათლად გამოკვეთოს შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემა და განავითაროს არგუმენტირებული მსჯელობა.</p>
წერის უნარი	19	20	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი და სხვა.</p> <p>წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტებიდან ჩანს, რომ კანდიდატს შეუძლია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა. მისი მსჯელობა ძირითადად არის ლოგიკური და თანმიმდევრული.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ სიმონ ჩხაიძე ფლობს ზეპირი კომუნიკაციის უნარს. მეტყველებს გამართულად და აზრს აყალიბებს თანმიმდევრულად. მას აქვს განსხვავებული აზრის მოსმენისა და მისი მიმღეობის უნარი. შეუძლია კარგად აკონტროლოს ემოციები.</p> <p>ხშირ შემთხვევაში საუბრობს ძალიან ვრცლად, მისი მსჯელობა იღებს თეორიული განხილვის სახეს, რაც დასმული საკითხის მთავარ საგანს სცილდება.</p>
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა და სხვა.</p>

			<p>რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები მიიჩნევენ რომ კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, პუნქტუალური, მიზანდასახული, ფლობს კარგ სამოსამართლო უნარებსა და მანერებს, შესწევს დატვირთულ რეჟიმში მუშაობის უნარი.</p> <p>საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვით - 93.5%.</p> <p>გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადების დაცვის მაჩვენებელია - 93.1%.</p> <p>გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა წარმოადგენს 90.7%-ს.</p> <p>კანდიდატის მიმართ არ არსებობს დისციპლინური წარმოების დაწყების შესახებ რაიმე ინფორმაცია, რაც მისი მხრიდან სამოსამართლო უფლებამოსილების ჯეროვნად შესრულებასა და მხარეთა მხრიდან მის მიმართ დამოკიდებულების დადებითად შეფასების საფუძველს იძლევა.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ძირითადად გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამაში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.</p> <p>სიმონ ჩხაიძე ფლობს გერმანულ, რუსულ და ინგლისურ ენებს. ჩაბარებული აქვს მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით.</p> <p>2014 წლიდან ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, სხვადასხვა უმაღლეს სასწავლებლებში.</p> <p>გამოქვეყნებული აქვს არაერთი სტატია, არის სამართლებრივი წიგნის/სახელმძღვანელოს ავტორი/თანაავტორი.</p> <p>არის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დოქტორანტი კერძო სამართლის ნომართულებით.</p>

პროფესიული აქტივობა	5	5	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება. აგრეთვე, სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციის და შეხედულების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა და სხვა.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, სიმონ ჩხაიძე მონაწილეობს ტრენინგებსა და სემინარებში სხვადასხვა მიმართულებით. როგორც უკვე აღინიშნა აქვს არაერთი სამეცნიერო პუბლიკაცია სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე. ყოველივე აღნიშნული აშკარად მიუთითებს, რომ სიმონ ჩხაიძეს აქვს მისწრაფება, არა მხოლოდ მიიღოს ახალი, აუცილებელი ცოდნა და საჭირო ინფორმაცია, არამედ მუდმივად დახვეწოს პროფესიული შესაძლებლობები და გაიღრმავოს შეძენილი ცოდნა.</p>
ქულათა ჯამი	91	100	

თარიღი: 29.04.2024

ხელმოწერა:

