

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის სიმონ ჩხაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
უპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	89	100

სახელი, გვარი: გოგა კვიციანი



თარიღი: 29 / 09 / 2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

სიმონ ჩხაიძის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **სიმონ ჩხაიძე** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავიცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 03 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

- 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 50 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 28 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 18 წელზე მეტია.

- ✓ 1996-1999 წლებში იყო მასწავლებელი ბათუმის სოციალურ-პოლიტიკურ ინსტიტუტში, ასევე - მასწავლებელი საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბათუმის პოლიტექნიკურ ინსტიტუტში;
- ✓ 1998 წელს იყო მპს „დამოუკიდებელი რეგისტრატორი რეესტრ-ცენტრის“ იურისტი;
- ✓ 1998-2000 წლებში იყო სს „ინდუსტრია-ინვესტის“ იურისტი;
- ✓ 1999-2000 წლებში იყო მპს „იურიდიულ-საგადასახადო კონსალტინგის“ დირექტორი, ხოლო 2000-2004 წლებში - იმავე საწარმოს თბილისის ფილიალის დირექტორი;
- ✓ 2004-2006 წლებში იყო სპს „ალაფიშვილი, ყავლაშვილი და ჩხაიძე – GLG იურიდიული ოფისის“ მმართველი პარტნიორი;
- ✓ 2004 წელს იყო აჭარის ა/რ უმაღლესი საარჩევნო კომისიის წევრი;
- ✓ 2005-2006 წლებში - „თავისუფლების ინსტიტუტი“ რეგიონალური ომბუდსმენი.
- ✓ მოსამართლედ განწესდა 2006 წლის 20 თებერვალს და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებდა:
- ✓ 2006-2019 წლებში - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში; ის მოსამართლის თანამდებობაზე
- ✓ 2019 წლის 22 ნოემბრიდან დღემდე - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იყო რესპუბლიკური პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი 1991-2006 წლებში.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ურიცხვება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. „კანდიდატის“ საკუთრებად რეგისტრირებულია მიწის ნაკვეთები 2000 მ² ფართობით და 1200 მ² ფართობით, მდებარე ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტის სოფ. მუხუთში; უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ რაიმე სახის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში „კანდიდატი“ მხარედ მონაწილეობდა 2 სამოქალაქო საქმეში. ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 93.5% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 93.1% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 90.7% შემთხვევაში.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მისი ავტორობით/თანაავტორობით შექმნილი სამართლებრივი ნაშრომები: 1. „სხვა ობიექტური გარემოება“, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი - „მართლმსაჯულება და კანონი“ N4 (56)17; 2. „სასამართლო გადაწყვეტილების სტრუქტურა პირველ და მეორე ინსტანციებში“ - სახელმძღვანელო - თანაავტორი; 3. „ნოტარიუსის უფლებამოსილების ფარგლები სააღსრულებო ფურცლის გაცემისას“; 4. „უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალურთიერთობის სუბსიდიური ხასიათი საქართველოს სასამართლოების პრაქტიკაში“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ - N2 (78)23.

გარდა ამისა, სხვადასხვა დროს, „კანდიდატს“ გამოქვეყნებული აქვს შემდეგი სამართლებრივი ნაშრომები: 1. „დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სამოქალაქო პროცესში - ძირითადი პრობლემები, სასამართლო პრაქტიკის ანალიზი“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ (N:4(35)12; 2. „მოვალეთა და კრედიტორთა სიმრავლე ვალდებულებაში“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ (N:1(28)11; 3. ზიანის ცნება უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალში (მოკლე ანალიზი) - „მართლმსაჯულება და კანონი“ - N2 (41)14.

აღნიშნული დოკუმენტაციის შესწავლით ირკვევა, რომ „კანდიდატი“ ზოგჯერ ძალიან ფართოდ შლის მსჯელობას, ახდენს დამატებითი ინფორმაციის დიდი რაოდენობით კონცენტრაციას, რაც აფერხებს აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას). აკადემიური ნაშრომის თვალსაზრისით აღნიშნული ხარვეზი შესაძლოა, იმდენად მნიშვნელოვანი არ იყოს, თუმცა სასამართლო გადაწყვეტილებასთან მიმართებით იგივე მახასიათებელი მეტ მნიშვნელობას იძენს, ვინაიდან სამართალწარმოება ხორციელდება ხალხისთვის, სასამართლო სერვისების მომხმარებელთა უმეტესობა არაა იურისტი და მათთვის ადვილად გასაგები ენით უნდა იყოს დაწერილი გადაწყვეტილება.

2.1.8. ბოლო რაზდენიმე წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული შემდეგ 3 სასწავლო ღონისძიებაში:

- ✓ 14-18 თებერვალი, 2023წ: ევროკომისიისა და ინფორმაციის გაცვლის ინსტრუმენტის (TALEX) მიერ ჰააგის კონვენციების იმპლემენტაციის საკითხებთან დაკავშირებით ერთობლივად ორგანიზებული ონლაინ ტრენინგი;
- ✓ 28-30 ივნისი, 2023 წ: სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა;
- ✓ 27 იანვარი, 2020წ: ბავშვის უფლებათა კოდექსი, სამუშაო შეხვედრა.

2.1.9. „კანდიდატს“ 2005 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, ადმინისტრაციული და სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით.

- ✓ 2.1.10. „კანდიდატი“ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:
- ✓ 2014-2019 წლებში: აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი – მოწვეული სპეციალისტი;
- ✓ 2020-2022 წლებში: თბილისის ღია უნივერსიტეტი - მოწვეული სპეციალისტი.
- ✓ 2022 წლიდან დღემდე - საქართველოს საპატრიარქოს წმ. ანდრია პირველწოდებულის სახ. ქართული უნივერსიტეტი - მოწვეული სპეციალისტი.

2.1.12. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ, გერმანულ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:

<https://www.youtube.com/watch?v=dOHBIA7Jqts>

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული, თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები, კერძოდ:

2.2.2.1. ვერ შეძლო - სრულყოფილად ჩამოეყალიბებინა ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში წარდგენილი საჩივრის დასაშვებობის პირობები;

2.2.2.2. წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის საკითხებზე საუბრისას, ვერ შეძლო, პრაქტიკული მაგალითებით, ამ სამი სახის მოპყრობას შორის მკაფიო მიჯნის გავლება; ასევე - ვერ გაიხსენა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ განხილული საქმე „საქართველოს მოქალაქე ნანა ფარჩუკაშვილი საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის მინისტრის წინააღმდეგ“, სადაც საკონსტიტუციო სასამართლომ იმსჯელა სასჯელაღსრულებით დაწესებულებებში შემოწმების ერთ-ერთი სახის - სხეულის გამიშვლების, როგორც ღირსების შესაძლო შემლახავი მოპყრობის შესახებ;

2.2.2.3. ვერ შეძლო - სრულყოფილად განეხილათ მსჯელობა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-17 და მე-18 მუხლებით გათვალისწინებული აკრძალვების შესახებ და ა.შ.

2.2.2.4. სამედიაციო მორიგების ცნობისა და აღსრულების წესის განხილვის დროს არ განუმარტავს პროცედურა, პროცედურის ხარვეზები და ინსტიტუტის ეფექტიანი მოქმედების შემაფერხებელი საკანონმდებლო თუ არასაკანონმდებლო ფაქტორები.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისათვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის¹ ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, შემდეგი:

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

„კანონის“ 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის“, როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლის მოყვარეობა.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული² „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაქერილი და კორექტულია, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ³ „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁴ „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁵ „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კუთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კუთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

² კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.

³ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით.

⁴ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

⁵ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-8 პუნქტით.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მიკვდი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „სამართლის ნორმების ცოდნა“⁶ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

მოსმენის შედეგებისა, კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული პასუხების ხარისხი და შეფასების 2.2.2 პუნქტში დაფიქსირებული ხარვეზების გათვალისწინებით, „კანდიდატს“ გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სათანადო ცოდნა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტში „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია“⁷ მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები ძირითადად დასაბუთებული და დამაჯერებელია.

გაცნობილი დოკუმენტების და შეფასების 2.1.7. პუნქტში დაფიქსირებული შენიშვნების გათვალისწინებით, „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „წერის უნარი“⁸ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.

„კანდიდატს“ აქვს მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ასევე ავლენს კარგი ანალიტიკური აზროვნების უნარს. შეფასების 2.1.7 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით, „წერის უნარის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 17 ქულით.

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

⁸ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“⁹ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.

„კანდიდატი“ გამართულად შეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, დიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით. მოკლე და სწორხაზოვანი პასუხებისგან თავს იკავებს, მსჯელობის დროს იშველიებს სასამართლო პრაქტიკას და ვრცლად მიმოიხილავს ყველა წყაროს, თუ გარემოებას, რაც შეიძლება პირდაპირ, ან არაპირდაპირ უკავშირდებოდეს განსახილველ საკითხს, რაც შეიძლება, შემაფერხებელი იყოს მსმენელისთვის, რომ ზუსტად და ნათლად გაიგოს პასუხის არსი.

„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“¹⁰ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.

„კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუნხარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრუქტურული სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. ასევე გასათვალისწინებელია მონაცემი გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის შესახებ.¹¹

„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს, ავლენს ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

⁹ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

¹⁰ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

¹¹ იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.6. პუნქტი.

4.1.7. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „პროფესიული აქტივობა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, ახდენს განსახილველი საკითხების ინიცირებას. კანდიდატი სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელების პარალელურად ეწევა აქტიურ პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 89 ქულით.

ხელმოწერა: 