საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *გიზო უბილავას* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: გოგა კიკილაშვილი

თარიღი: 29 / 04 / 2024

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - ,,საბჭო") 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

გიზო უბილავას

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. ,,საბჭოს" 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. ,,საბჭოს" 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **გიზო უბილავა** (შემდგომში - ,,კანდიდატი").

1.3. ,,საბჭოს" შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ,,კანონი") 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია ,,კანდიდატის" შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 02 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, ,,საბჭომ" ჩაატარა ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, ,,კანდიდატი", როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - ,,კანონის" 35^1 მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. ,,საბჭოს" შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. ,,კანდიდატი" 45 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 25 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 4 წელია.

- ✓ 1999-2002 წლებში მუშაობდა გალი-გულრიფშის რაიონული სასამართლოს აპარატში;
- ✓ 2002-2004 წლებში, ასევე - 2005-2019 წლებში მუშაობდა პროკურატურის სისტემაში პროკურორად სხვადასხვა პოზიციაზე (მათ შორის - სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურორი);
- ✓ 2004-2005 წლებში - იყო ადვოკატი იურიდიულ-საკონსულტაციო კავშირში „ვექილი"; ხოლო 2019 წელს იყო იურისტი კომპანიაში შპს „ნოდია, ურუმაშვილი და პარტნიორები".
- ✓ 2020 წლის 1 დეკემბრიდან განწესდა მოსამართლედ თბილისის საქალაქო სასამართლოში და დღემდე იქვე ასრულებს უფლებამოსილებას.

2.1.2. ,,კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები ,,კანდიდატს" დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ,,კანდიდატის" შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, ასევე - მისი საპროკურორო კარიერის შესახებ. ,,კანდიდატი" სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. ,,კანდიდატს" სახელმწიფო ბიუჯეტია მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. ,,კანდიდატის" საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინა ქ. ბორჯომში 26.3 $მ^2$ ფართით, მიწის ნაკვეთი 500$მ^2$ ფართით ქ. თბილისში, სოფ. დიღომში; აგრეთვე - ავტომანქანა toyota camry 2018 წ. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ,,კანდიდატის" მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" ჩადენილი აქვს საგზაო მოძრაობის წესების დამრღვევი 14 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა; დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში ,,კანდიდატის" მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 96.2% შემთხვევაში. საანგარიშო პერიოდში (1023 დღეში) ,,კანდიდატმა" დაასრულა 2104 საქმის განხილვა, რაც ძალიან კარგი შედეგია.

2.1.7. ,,კანდიდატმა" წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი განაჩენები. მათი შესწავლით დგინდება, რომ ,,კანდიდატი" ზოგჯერ იყენებს რთულ წინადადებებს, ასევე - გვხვდება გარკვეული ხარვეზები სასვენი ნიშნების გამოყენებასთან მიმართებით, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას, მის აღქმას გარკვეულწილად აფერხებს. გადაწყვეტილებებში პრაქტიკულად არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასამყარებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. ,,კანდიდატს" ხშირად მონაწილეობს სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში (მაგ: სემინარი თემაზე „ადამიანის უფლებათა სასამართლოს უახლესი პრეცედენტული სამართალი"; სემინარი თემაზე „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები - სისხლის სამართლის მიმართულება"; ტრენინგი თემაზე ,,სქესობრივი დანაშაული" და ა.შ.).

2.1.9. ,,კანდიდატი" არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.10. ,,კანდიდატი" ფლობს რუსულ ენას.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე: https://www.youtube.com/watch?v=3pDw9O5A5QQ

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს ,,საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. ,,კანდიდატის" პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული, თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები, მაგ.: სრულყოფილად ვერ აღწერა ბოლო წლების განმავლობაში სასამართლოსთან მიმართებით განხორციელებული საკანონმდებლო ცვლილებები; ვერ განავითარა სრულყოფილი მსჯელობა ოკუპირებულ ტერიტორიაზე ჩადენილ დანაშაულთან დაკავშირებით პასუხისმგებლობის დაკისრებაზე და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. ,,კანონის" 35^1 მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისათვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის[1] ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - ,,**პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი**" შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის", როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების ძესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლისმოყვარეობა.

სამი წლის განმავლობაში ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევებზე პასუხისმგებლობის დამდგენი კანონმდებლობით გათვალისწინებული 14 სამართალდარღვევის ჩადენა ეჭვქვეშ აყენებს დასკვნას, რომ ,,კანდიდატს", როგორც მოქალაქეს, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, თუმცა მხოლოდ ეს გარემოება არაა საკმარისი „კანდიტატის" მიმართ მოქმედი პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცებისთვის.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს ,,პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის" მახასიათებელს.

---

[1] იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ „კანდიდატი" არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული[2] **„დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის"** მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი" კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის" მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს" აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[3] **„პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის"** მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის" საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[4] **„ფინანსური ვალდებულების"** მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი" აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის" 35[1] მუხლის

---

[2] კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.
[3] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით.
[4] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე 8 პუნქტით.

მე-15 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ **„კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს**.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის" შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - ***„სამართლის ნორმების ცოდნა"***[5] *მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

„კანდიდატის" მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს" აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ძალიან კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის" კომპონენტში „კანდიდატს" ვაფასებ ***18*** *ქულით.*

4.1.2. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის* ***„სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია"***[6] *მაქსიმალური შეფასება „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

„კანდიდატს" აქვს მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ასევე ავლენს კარგი ანალიტიკური აზროვნების უნარს, მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. შეფასების დროს ასევე გავითვალისწინე 2.1.7 პუნქტში მითითებული მონაცემები.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის" კომპონენტით „კანდიდატს" ვაფასებ ***18*** *ქულით.*

4.1.3. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის -* ***„წერის უნარი"***[7] *მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.*

---

[5] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.
[6] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.
[7] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

„კანდიდატის" მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატის" მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია. ფიქსირდება გარკვეული ხარვეზები,[8] რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

*აღნიშნულიდან გამომდინარე, „კანდიდატს" „წერის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ **17** ქულით.*

4.1.4. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **„ზეპირი კომუნიკაციის უნარი"**[9] მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.*

„კანდიდატი" მეტყველებს გამართულად, ნათლად და გასაგებად გადმოცემს აზრს, ავითარებს ლოგიკურ მსჯელობას ფაქტების ანალიზის საფუძველზე, ავლენს მიმღებლობას სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებულს) მიმართ. მოსმენის ეტაპზეც კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარები, ადვილად გასაგებად, მაგრამ დასაბუთებულად უპასუხა დასმულ შეკითხვებს ისე, რომ არ გადაუხვევია შეკითხვის არსიდან.

*„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

4.1.5. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)"**[10] ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.*

„კანდიდატი" პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. ასევე გასათვალისწინებელია მონაცემი გადაწყვეტილებათა სსტაბილურობის შესახებ.[11]

*„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

4.1.6. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა"** ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

---

[8] იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.7. პუნქტი.
[9] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[10] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.
[11] იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.6. პუნქტი.

„კანდიდატი" პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს, ავლენს ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

*„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **5** ქულით.*

4.1.7. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„პროფესიული აქტივობა"** ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

„კანდიდატი" მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, ახდენს განსახილველი საკითხების ინიცირებას. კანდიდატი ამ ეტაპზე არ ეწევა აკადემიურ საქმიანობას.

*„პროფესიული აქტივობის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **4** ქულით.*

*4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, **კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს" ჯამურად ვაფასებ 90 ქულით**.*

ხელმოწერა: