

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ნათია მერაბიშვილის
 მოსამართლეობის კანდიდატის _____ შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	18	20
შეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: ნ. მერაბიშვილი
 თარიღი: 25.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

დიმიტრი გვრიტიშვილი

2024 წლის 25 აპრილი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ნათია მერაბიშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევად.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ნათია მერაბიშვილიც (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 24 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შეეფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 42 წლისაა, უმაღლესი იურიდიული განათლებით (მაგისტრი, თსუ). მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩააბარა 2005 წელს, საერთო სპეციალიზაციით. ასევე - 2004 წელს ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა და ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდაც.

ნა - ვაშაძე

სპეციალობით მუშაობს 19 წელია, მათ შორის - მოსამართლეა 12 წელი, კერძოდ:

- 2005 წელს ეწეოდა საადვოკატო საქმიანობას; შემდეგ - მუშაობდა ახალციხის საგადასახადო ინსპექციაში, სპეციალისტის თანამდებობაზე;
- 2005-2011 წლებში იყო სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის უფროსი გამომძიებელი;
- 2011-2012 წლებში იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი;
- 2012 წლიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა: 2012-2019 წლებში - ახალციხის რაიონულ სასამართლოში; 2019-2022 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში; 2022 წლიდან დღემდე - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში.

2.1.2. წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კანონით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია „კანდიდატის“ მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი / მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. მის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება: ბინა - 79.54 მ² და ავტოფარეხი 22 მ² ფართობით ქალაქ თბილისში; უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. „კანდიდატი“ მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

2.1.5. „კანდიდატი“ „საანგარიშო პერიოდში“ 6-ჯერ დაჯარიმდა საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მხარის სტატუსით არ მიუღია მონაწილეობა; დაზარალებულად რაიმე სისხლის სამართლის საქმეში არ ყოფილა ცნობილი; მის წინააღმდეგ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

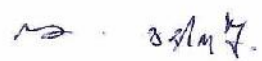
2.1.6. „საანგარიშო პერიოდის“ მონაცემებით, კანდიდატმა:

ა) საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაიცვა საქმეთა 94% შემთხვევებში; ხოლო გადაწყვეტილების მომზადების ვადები დაიცვა საქმეთა 60.4% შემთხვევებში;

ბ) „კანდიდატის“ გადაწყვეტილებები, გასაჩივრების შემდეგ, დარჩა უცვლელი საქმეთა 90.5% შემთხვევებში.

2.1.7. „კანდიდატმა“, სამართლებრივი დოკუმენტების საბით შესაფასებლად, წარმოადგინა მიერ მიერ გამოტანილი 4 გადაწყვეტილება. მათი შესწავლით გაცარკვევ.

ხელმოწერა:



რომ „კანდიდატი“ ხშირად უფლებელყოფს სასვენი ნიშნების გამოყენების წესს, რაც გადმოცემული აზრის აღქმას გარკვეულწილად აძნელებს.

2.1.8. „კანდიდატმა“ ხშირად იღებდა მონაწილეობას სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში (მაგ: 2-დღიანი საპილოტე ტრენინგი გაეროს შშმ პირთა უფლებების დაცვის კონვენციასთან დაკავშირებით; 2-დღიანი სემინარი თემაზე: „ევროპული აკრედიტაციის სისტემა, ცნობიერების ამაღლება მოსამართლეებისათვის“; 1-დღიანი სემინარი თემაზე „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები - სამოქალაქო/ ადმინისტრაციული სამართლის მიმართულება“; 2-დღიანი სემინარი თემაზე „ქალთა მიმართ და ოჯახში ძალადობა“ და ა.შ.).

2.1.9. კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.10. ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=NNv0N2Xym4I>). მას „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ ხარვეზები მის მიერ გაცემული პასუხების დაახლოებით 20% შემთხვევაში, კერძოდ:

2.2.2.1. ვერ გაიხსენა განაჩენის გადასინჯვის საფუძვლები;

2.2.2.2. ვერ შეძლო ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-17 და მე-18 მუხლებით გათვალისწინებული აკრძალვების არსის ახსნა;

2.2.2.3. ვერ შეძლო ემსჯელა სხვა სახელმწიფოს მიერ ოკუპირებულ ტერიტორიებზე ადამიანის ძირითადი უფლებების დარღვევაზე პასუხისმგებელი სუბიექტის შესახებ და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 5-ვე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

ხელმოწერა:

ნ. ბერიძე

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. სამი წლის განმავლობაში ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევებზე პასუხისმგებლობის დამდგენი კანონმდებლობით გათვალისწინებული 6 სამართალდარღვევის ჩადენა ეჭვქვეშ აყენებს დასკვნას, რომ „კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება.

თუმცა, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, იმავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, ბევრ სხვა კომპონენტსაც (პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგ'ხოო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა) მოიცავს. ვინაიდან სხვა ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ამ კომპონენტს, არ გამაჩნია, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

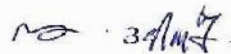
3.2.2. „კანდიდატი“ არის პრინციპული, ძალუძს დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, მიუკერძოებელია პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, ასევე - სამართლიანია, რის გამოც მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

ხელმოწერა:



შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. ამ შეფასების ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, „კანდიდატს“ გააჩნია მატერიალური და საპროფესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სათანადო ცოდნა. შესაბამისად, „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შევავასე 16 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 70%).

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები ძირითადად დასაბუთებული და დამაჯერებელია.

შესაბამისად, ასევე გავითვალისწინე რა ზემოთ, 2.1.7 პუნქტში აღნიშნული ხარვეზი, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შევასდეს 19 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 95%).

ხელმოწერა:

ნ. მ. მ. მ. მ.

4.1.3. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის (იხ: ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტი) შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მოხელეობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა - ვინაიდან დაფიქსირდა მნიშვნელოვანი ხარვეზები მართლწერისა და პუნქტუაციის თვალსაზრისით, აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა გარკვეულწილად შეფერხებულია.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 18 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 90%).

4.1.4. „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მოხელეობს ლოგიკურად, ღია და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.5. „კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღქურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული, თუმცა - დაფიქსირდა გარკვეული პრობლემები საპროცესო ვადების დაცვის თვალსაზრისით (იხ: 2.1.6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი).

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 13 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 86%).

4.1.6. „კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს; ამდენად, მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

ხელმოწერა:

ნ. მუხამბეილი

4.1.7. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აყენებს კარგ იდეებს/ წინადადებებს. თუმცა, არ ეწევა პედაგოგიურ / სამეცნიერო საქმიანობას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული აქტივობის“ მასასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.2. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ ვანიჭებ 90 ქულას (16+19+18+15+13+5+4).

ხელმოწერა:

