

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე
ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო
გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ნათია მერაბიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლე არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	89	100

ლევან ნემსაძე



თარიღი:

29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან ნემსაძე

2024 წლის 29 აპრილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ნათია მერაბიშვილის

შეფასება დასაბუთება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ნათია მერაბიშვილი. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ რომელსაც გავეცანი. 2024 წლის 24 აპრილს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი 42 წლისაა, უმაღლესი იურიდიული განათლებით (მაგისტრი, თსუ). მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩააბარა 2005 წელს საერთო

სპეციალიზაციით. ასევე - 2004 წელს ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა და ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა.

სპეციალობით მუშაობს 19 წელია, მათ შორის - მოსამართლეა 12 წელი, კერძოდ:

- 2005 წელს ეწეოდა საადვოკატო საქმიანობას; შემდეგ - მუშაობდა ახალციხის საგადასახადო ინსპექციაში, სპეციალისტის თანამდებობაზე;
- 2005-2011 წლებში იყო სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის უფროსი გამომძიებელი;
- 2011-2012 წლებში იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი;
- 2012 წლიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა: 2012-2019 წლებში - ახალციხის რაიონულ სასამართლოში; 2019-2022 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში; 2022 წლიდან დღემდე - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში.

წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კანონით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი / მხარდამჭერი და შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის შიშართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. მის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება: ბინა - 79.54 მ² და ავტოფარეხი 22 მ² ფართობით ქალაქ თბილისში; უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. კანდიდატი მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

კანდიდატი საანგარიშო პერიოდში 6-ჯერ დაჯარიმდა საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მხარის სტატუსით არ მიუღია მონაწილეობა; დაზარალებულად რაიმე სისხლის სამართლის საქმეში არ ყოფილა ცნობილი; მის წინააღმდეგ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. საანგარიშო პერიოდის მონაცემებით, კანდიდატმა:

ა) საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაიცვა საქმეთა 94% შემთხვევებში; ხოლო გადაწყვეტილების მომზადების ვადები დაიცვა საქმეთა 60.4% შემთხვევებში;

ბ) კანდიდატის გადაწყვეტილებები, გასაჩივრების შემდეგ, დარჩა უცვლელი საქმეთა 90.5% შემთხვევებში.

კანდიდატმა სამართლებრივი დოკუმენტების სახით შესაფასებლად, წარმოადგინა მის მიერ გამოტანილი 4 გადაწყვეტილება. მათი შესწავლის შედეგად გაირკვა, რომ კანდიდატი ხშირად იყენებს რთულ წინადადებებს, ასევე - გვხვდება ხარვეზები სასვენი ნიშნების გამოყენებასთან დაკავშირებით.

კანდიდატი ხშირად იღებდა მონაწილეობას სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში (მაგ: 2-დღიანი საპილოტე ტრენინგი გაეროს შშმ პირთა უფლებების დაცვის კონვენციასთან დაკავშირებით; 2-დღიანი სემინარი თემაზე: „ევროპული აკრედიტაციის სისტემა, ცნობიერების ამაღლება მოსამართლეებისათვის“; 1-დღიანი სემინარი თემაზე „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები - სამოქალაქო/ ადმინისტრაციული სამართლის მიმართულება“; 2-დღიანი სემინარი თემაზე „ქალთა მიმართ და ოჯახში ძალადობა“ და ა.შ.).

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს უფიქსირდება 6 სამართალდარღვევა. „ა“ ქვეკატეგორიით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ. (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსება, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდა) კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატს შეუძლია დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილებები, არის პრინციპული, შრომისმოყვარე, გაწონასწორებული, მიუკერძოებელი პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, არის - სამართლიანი. აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა.

ზემოაღნიშნული თვისებებიდან გამომდინარე მივიჩნევ, რომ იგი აკმაყოფილებს, „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატთან საჯარო მოსმენისა და ასევე მის შესახებ წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, შეუძლია ემოციების მართვა და იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს. არის თავდაჭერილი, სამართლიანი და თავდაჯერებული. შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის პიროვნულ თვისებებს დადებითად ახასიათებენ გამოკითხული პირები. აქვს მაღალი რეპუტაცია, ავტორიტეტი, როგორც კოლეგა მოსამართლეებში, ასევე სასამართლოს აპარატის თანამშრომლებში, იურიდიულ წრეებში; შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს, „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნევ, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო ძირითადად თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ხარვეზები; ასევე რიგ შეკითხვებს კანდიდატმა გასცა ზოგადი პასუხები. კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების კარგი ცოდნა. აქვს ანალიზის კარგი უნარი. აქედან გამომდინარე შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს როგორც მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნა. კანდიდატის მიერ შედგენილ სამართლებრივ დოკუმენტებში სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად.

შესაბამისად კანდიდატი გასაუბრებისა და მის მიმართ დასმული შეკითხვების სირთულის გათვალისწინებით, შეცდომების/ხარვეზების გათვალისწინებით სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 17 ქულით.

კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია, თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ ზოგიერთ შემთხვევაში იყენებს რთულ წინადადებებს, ასევე - გვხვდება გარკვეული ხარვეზები სასვენი ნიშნების გამოყენებასთან მიმართებით, რაც მხარეებისთვის მნიშვნელოვან დაბრკოლებას წარმოადგენდეს.

აქედან გამომდინარე მივიჩნე, რომ კანდიდატი „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

შევაფასე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები. უნდა აღინიშნოს, რომ მსჯელობა ლოგიკურია, კანდიდატს გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის უნარი; იგი კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას. სამართლებრივი დოკუმენტი ზოგიერთ შემთხვევაში არის გადატვირთული, შესაბამისად გარკვეულწილად რთულდება დოკუმენტის მარტივად აღქმა, რაც მხარეებისთვის მნიშვნელოვან დაბრკოლებას წარმოადგენდეს.

შესაბამისად მივიჩნე, რომ კანდიდატი „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია აღვნიშნო, რომ მეტყველებს გამართულად, აზრს ნათლად, მკაფიოდ და გასაგებად გადმოცემს, მსჯელობს ლოგიკურად, აქვს უნარი სხვისი აზრის მოსმენისა. გასაუბრების მსვლელობის დროს იყო ღია და გახსნილი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“-ს მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 14 ქულით.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციისა და მასთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, არის პუნქტუალური და შრომისმოყვარე. მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო. გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად; აქვს სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი. თუმცა, გასათვალისწინებელია ზემოთ აღწერილი საპროცესო ვადების დარღვევისა და გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის მაჩვენებელი.

შესაბამისად მივიჩნე, რომ კანდიდატი პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში) მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 14 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს; მას გააჩნია გარკვეული ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. მასთან გასაუბრებისას იკვეთება, რომ არის შრომისმოყვარე და ღიაა სიახლეების მიმართ.

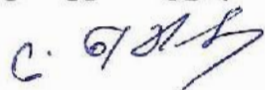
კანდიდატი „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით.

კანდიდატი აქტიურადაა ჩართული და ესწრება სამართლებრივი სისტემისა თუ მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა შეხვედრებსა და სემინარებს; იჩენს ინიციატივას და აყენებს ახალ იდეებსა და წინადადებებს.

აღნიშნულის გათვალისწინებით „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შეეფასა 5 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს მივანიჭე - 89 ქულა.

ხელმოწერა



თარიღი

29.04.2024