

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე
 ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო
 გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა
 მოსამართლეობის კანდიდატის კატერინე კულულაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლე არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	92	100

ლევან ნემსაძე

ლ. ნემსაძე

თარიღი:

29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან ნემსაძე

2024 წლის 29 აპრილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ეკატერინე კულულაშვილის

შეფასება დასაბუთება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ეკატერინე კულულაშვილი. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ რომელსაც გავეცანი. 2024 წლის 1 აპრილს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი 43 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 22 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 9 წელია. კერძოდ:

- 2002–2004 წლებში მუშაობდა დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურაში;
- 2004–2005 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;
- 2005–2006 წლებში იყო სხდომის მდივანი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, ხოლო 2006-2013 წლებში - მოსამართლის თანაშემწე იმავე სასამართლოში;
- 2013-2014 წლებში მუშაობდა სისხლის სამართლის სპეციალისტად საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატში (მართლმსაჯულების დეპარტამენტი);
- 2014–2015 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

2015 წლის 1 აგვისტოდან დაინიშნა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:

- 2015-2021 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოში;
- 2021-2023 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, საიდანაც 2023 წლიდან მივლინებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოში, დღემდე.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, მცირედი ჯარიმებით, თუმცა - დადებითი საკრედიტო ისტორიით. კანდიდატის საკუთარებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინა ქ თბილისში, 79.92 მ² ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს რაიმე სახის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისათვის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის ცნობილი იყო

დაზარალებულად სისხლის სამართლის 2 საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 92.6% შემთხვევაში. კანდიდატს, საანგარიშო პერიოდში, დასრულებული აქვს 3674 საქმე, დღეში საშუალოდ 3.6 საქმე, რაც ძალიან კარგი შედეგია.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 საქმეზე გამოტანილი განაჩენი, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ კანდიდატი ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - გვხვდება რთული თანწყობილი/ ქვეწყობილი წინადადებების გამოყენების შემთხვევები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო დონისძიებებში (მაგ: სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „საკანმომდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით“; სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთა განხილვა“; ტრენინგი თემაზე „განაჩენთა (და სხვა გადაწყვეტილებათა) დასაბუთება“ და ა.შ.).

კანდიდატს 2014 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს არ აქვს ჩადენილი არც ერთი სამართალდარღვევა. „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ. (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსება, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდა) კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე მივიჩნიე, რომ

იგი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატს შეუძლია დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილებები, აქვს ზეგავლენის მიმართ შედეგობა, არის პრინციპული, მიუკერძოებელი პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, არის - სამართლიანი. ზემოაღნიშნული თვისებებიდან გამომდინარე მივიჩნიე, რომ იგი აკმაყოფილებს, „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატთან საჯარო მოსმენისა და ასევე მის შესახებ წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, შეუძლია ემოციების მართვა და იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს. არის თავდაჭერილი და თავდაჯერებული. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის პიროვნულ თვისებებს დადებითად ახასიათებენ გამოკითხული პირები. აქვს მაღალი რეპუტაცია, ავტორიტეტი, როგორც კოლეგა მოსამართლეებში, ასევე სასამართლოს აპარატის თანამშრომლებში, იურიდიულ წრეებში; შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს, „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და კომპეტენტური.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების ცოდნა. აქვს ანალიზის კარგი უნარი. აქედან გამომდინარე

შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. კანდიდატის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ მის მიმართ დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები ზოგიერთ შემთხვევაში არ იყო სრულყოფილი და ამომწურავი.

შესაბამისად კანდიდატი „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 18 ქულით.

კანდიდატს გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის ხანგრძლივი გამოცდილება. ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მის მიერ შედგენილი დოკუმენტების ანალიზის შედეგად შეიძლება ითქვას, რომ გამოირჩევა სათანადო წერის უნარით. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. თუმცა კანდიდატი ზოგჯერ არასწორად იყენებს სასვენ ნიშნებს. გვხვდება რთული თანწყობილი/ ქვეწყობილი წინადადებების გამოყენების შემთხვევები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 18 ქულით.

შევაფასე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები. უნდა აღინიშნოს, რომ მსჯელობა ლოგიკურია, კანდიდატს გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის უნარი; იგი კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებებში მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა როგორც უკვე აღინიშნა - ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 18 ქულით.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია აღვნიშნო, რომ მეტყველებს გამართულად, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, მსჯელობს ლოგიკურად, აქვს უნარი სხვისი აზრის მოსმენისა.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“-ს მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 14 ქულით.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციისა და მასთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, არის პუნქტუალური და შრომისმოყვარე.

მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო. გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად; აქვს კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევები, სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი. საქმეთა განხილვისა და გადაწყვეტილებების მომზადების ვადები დაცულია 100%-ით.

ამდენად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში) მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობს ხშირად; გააჩნია სათანადო ინტერესი ცოდნის, ახალი გამოცდილებისა და უნარების შეძენისა. არის მოტივირებული და ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. მასთან გასაუბრებისას იკვეთება, რომ არის შრომისმოყვარე და ღიაა სიახლეების მიმართ.

კანდიდატი „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით.

კანდიდატი აქტიურადაა ჩართული და ესწრება სამართლებრივი სისტემისა თუ მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა შეხვედრებსა და სემინარებში; იჩენს ინიციატივას და აყენებს ახალ იდეებსა და წინადადებებს. ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 4 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს მივანიჭე - 92 ქულა.

ხელმოწერა



თარიღი

29.04.2024