საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ეკატერინე კულულაშვილის* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	92	100

სახელი, გვარი: **გოგა კიკილაშვილი**

თარიღი: 26 / 04 / 2024

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - ,,საბჭო") 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

ეკატერინე კულულაშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. ,,საბჭოს" 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. ,,საბჭოს" 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ეკატერინე კულულაშვილი** (შემდგომში - ,,კანდიდატი").

1.3. ,,საბჭოს" შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ,,კანონი") 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია ,,კანდიდატის" შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 01 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, ,,საბჭომ" ჩაატარა ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, ,,კანდიდატი", როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - ,,კანონის" 35^1 მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. *,,საბჭოს" შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია*:

2.1.1. ,,კანდიდატი" 43 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება აღემატება 22 წელს, აქედან დაახლოებით 9 წლის განმავლობაში ახორციელებს სამოსამართლო უფლებამოსილებას.

- ✓ 2002–2004 წლებში მუშაობდა დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურაში;
- ✓ 2004–2005 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;
- ✓ 2005–2006 წლებში იყო სხდომის მდივანი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, ხოლო 2006-2013 წლებში - მოსამართლის თანაშემწე იმავე სასამართლოში;
- ✓ 2013-2014 წლებში მუშაობდა სისხლის სამართლის სპეციალისტად საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატში (მართლმსაჯულების დეპარტამენტი);
- ✓ 2014–2015 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საქალაქო სასამართლოში.
- ✓ 2015 წლის 1 აგვისტოდან დაინიშნა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:
- ✓ 2015-2021 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოში;
- ✓ 2021-2023 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, საიდანაც 2023 წლიდან მივლინებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოში, დღემდე.

2.1.2. ,,კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები ,,კანდიდატს" დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ,,კანდიდატის" შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. ,,კანდიდატი" სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. ,,კანდიდატს" სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, მცირედი ჯარიმებით, თუმცა დადებითი საკრედიტო ისტორიით. ,,კანდიდატის" საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინა ქ თბილისში, 79.92 $მ^2$ ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" რაიმე სახის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისათვის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში ,,კანდიდატის" მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის ცნობილი იყო დაზარალებულად სისხლის სამართლის 2 საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 92.6% შემთხვევაში. ,,კანდიდატს", საანგარიშო პერიოდში, დასრულებული აქვს 3674 საქმე, დღეში საშუალოდ 3.6 საქმე, რაც ძალიან კარგი შედეგია.

2.1.7. ,,კანდიდატმა" წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 საქმეზე გამოტანილი განაჩენები, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ ,,კანდიდატი" ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - გვხვდება რთული თანწყობილი/ ქვეწყობილი წინადადებების გამოყენების შემთხვევები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

გადაწყვეტილებებისთვის დამახასიათებელია კარგად ჩამოყალიბებული სამართლებრივი მსჯელობა და დასაბუთებულობის მაღალი ხარისხი.

გადაწყვეტილებებში არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასამყარებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც საკასაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიმართ მოქმედი მაღალი სტანდარტის შესაბამისად, ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. ,,კანდიდატს" მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „საკანონმდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით"; სამუშაო შეხვედრა თემაზე - ,,სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთა განხილვა"; ტრენინგი თემაზე ,,განაჩენთა (და სხვა გადაწყვეტილებათა) დასაბუთება" და ა.შ.).

2.1.9. ,,კანდიდატს" 2014 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. ,,კანდიდატი" არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. ,,კანდიდატი" ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. *,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:*

https://www.youtube.com/watch?v=GRuPo9h-LXs

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს ,,საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. ,,კანდიდატის" პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები, კერძოდ: ე.წ. აბსოლუტური უფლებების დახასიათების დროს არ უსაუბრია ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-7 მუხლზე (არავითარი სასჯელი კანონის გარეშე), ასევე, ამომწურავად არ ჩამოუყალიბებია გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის ლეგიტიმური მიზნები.

„კანდიდატმა" შეკითხვებზე პასუხის ჩამოყალიბების დროს მოახდინა როგორც შესაბამისი ნორმების და პრეცედენტების ციტირება, ასევე პრაქტიკული კაზუსის ტიპის მაგალითების საშუალებით მოახდინა შეკითხვასთან დაკავშირებული რეალური სიტუაციების განხილვა, განმარტა თითოეული შემთხვევის სამართლებრივი და ფაქტობრივი ასპექტები. კანდიდატმა ასევე ისაუბრა ცალკეული ნორმების და სამართლებრივი ინსტიტუტების ფორმირების ისტორიაზე, მიზეზებსა და განვითარების დინამიკაზე. „კანდიდატმა" გაიხსენა და განაზოგადა შეკითხვის თემატიკასთან დაკავშირებული პრაქტიკაში არსებული პრობლემები.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისათვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის[1] ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - ,,**პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი**" შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის", როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა

[1] იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლისმოყვარეობა.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს ,,პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის" მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ ,,კანდიდატი" არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნულ სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული[2] **,,დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის"** მახასიათებელს.

3.2.3. ,,კანდიდატი" კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) ,,პიროვნული და პროფესიული ქცევის" მახასიათებელს.

3.2.4. ,,კანდიდატს" აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[3] **,,პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის"** მახასიათებელს.

3.2.5. ,,კანდიდატის" საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

---

[2] კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.
[3] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[4] ,,**ფინანსური ვალდებულების**" მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ **,,კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს**.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. ,,კანდიდატის" შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

*4.1.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,სამართლის ნორმების ცოდნა"**[5] მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

შეფასების დროს ვიხელმძღვანელე კანდიდატის მოსმენის შედეგებით და შეფასების 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებების გათვალისწინებით, მიმაჩნია რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა, რაც თვალსაჩინოდ წარმოჩინდა მოსმენის ეტაპზე.

*ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ,,სამართლის ნორმების ცოდნის" კომპონენტში ,,კანდიდატს" ვაფასებ **19** ქულით.*

4.1.2. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის **,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია"**[6] მაქსიმალური შეფასება ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

,,კანდიდატს" გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილებაც. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. „კანდიდატის" სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია აქტიურად გამოვლინდა მოსმენის ეტაპზეც.

---

[4] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.
[5] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.
[6] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

*წინამდებარე შეფასების 2.1.7 და 2.2.2. პუნქტებში აღწერილი ფაქტორების გათვალისწინებით, „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის" კომპონენტით „კანდიდატს" ვაფასებ **18** ქულით.*

4.1.3. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **„წერის უნარი"** [7] მაქსიმალური შეფასება აძავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.*

„კანდიდატის" მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის" მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა, გასათვალისწინებელია შეფასების შესაბამის პუნქტში[8] აღწერილი, ხარვეზები.

*აღნიშნულიდან გამომდინარე, „კანდიდატს" „წერის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ **17** ქულით.*

4.1.4. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **„ზეპირი კომუნიკაციის უნარი"**[9] მაქსიმალური შეფასება აძავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.*

„კანდიდატი" გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით. „კანდიდატის" საუბარი არ არის გადატვირთული სამართლებრივი ტერმინებით და რთული ფორმულირებებით, შინაარსი ადვილად აღსაქმელია როგორც პროფესიული წრეების წარმომადგენლების, ისე არაიურისტებისთვის.

*„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

4.1.5. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)"**[10] ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.*

„კანდიდატი" პუნქტუალური, გულმოდგინე, მრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

*„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

---

[7] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[8] იხ. შეფასების 2.1.7 პუნქტი
[9] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[10] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

4.1.6. „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი ***„აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა"*** *ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

„კანდიდატი" ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის სხვადასხვა პროგრამებში და ავლენს დიდ ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის მიმართ, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ ***5*** *ქულით.*

4.1.7. „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი ***„პროფესიული აქტივობა"*** *ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

„კანდიდატი" ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და დამსწრე საზოგადოებას სთავაზობს წინადადებებს განსახილველად.

„პროფესიული აქტივობის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ ***5*** *ქულით.*

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ***კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს" ჯამურად ვაფასებ 92 ქულით.***

ხელმოწერა: