

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ეკატერინე კულუღაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>91</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: თამარ ღვამიჩავა

თ. 

თარიღი: 29.04.2024წ.

თამარ ღვამიჩავა - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ეკატერინე კულულაშვილის შეფასება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ეკატერინე კულულაშვილი

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვებულ ინფორმაციას კანდიდატის შესახებ გავეცანი დეტალურად.

ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 24 აპრილს, საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შეფასდა - კანონის 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატი გახლავთ 43 წლის.აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 22 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 9 წელია. კერძოდ:

- 2002–2004 წლებში მუშაობდა დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურაში;
- 2004–2005 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;
- 2005–2006 წლებში იყო სხდომის მდივანი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, ხოლო 2006–2013 წლებში - მოსამართლის თანაშემწე იმავე სასამართლოში;
- 2013-2014 წლებში მუშაობდა სისხლის სამართლის სპეციალისტად საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატში (მართლმსაჯულების დეპარტამენტი);
- 2014–2015 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

2015 წლის 1 აგვისტოდან დაინიშნა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:

- 2015-2021 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოში;

- 2021-2023 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, საიდანაც 2023 წლიდან მივლინებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოში, დღემდე.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, მცირედი ჯარიმებით, თუმცა - დადებითი საკრედიტო ისტორიით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს რაიმე სახის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისათვის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის ცნობილი იყო დაზარალებულად სისხლის სამართლის 2 საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 92.6% შემთხვევაში. კანდიდატს, საანგარიშო პერიოდში დასრულებული აქვს 3674 საქმე, დღეში საშუალოდ 3.6 საქმე, რაც ძალიან კარგი შედეგია.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ ორ საქმეზე გამოტანილი განაჩენები, რომლებიც კარგად დასაბუთებულია.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სასწავლო ღონისძიებებში: სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „საკანმომდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით“; სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთა განხილვა“; ტრენინგი თემაზე „განაჩენთა (და სხვა გადაწყვეტილებათა) დასაბუთება“ და ა.შ.

კანდიდატს 2014 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატის საჯარო მოსმენის ამსახველი ვიდეოჩანაწერი ხელმისაწვდომია შესაბამის ლინკზე <https://www.youtube.com/watch?v=GRuP09h-LXs>. კანდიდატს საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც სამართლებრივი შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან, ასევე ზოგადი ხასიათის შეკითხვები.

კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და დასაბუთებული. თუმცა, ხარვეზული იყო კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული პასუხები გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით. აბსოლუტური უფლებებთან დაკავშირებით; არ იყო ამომწურავი პასუხი გაცემული გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის ლეგიტიმურ მიზნებთან დაკავშირებით, ასევე შეზღუდვის წესთან დაკავშირებით.

კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კანდიდატის ფინანსური ვალდებულებების და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, რომ იგი ფინანსურ და სხვა მოქალაქეობრივ ვალდებულებებს კეთილსინდისიერად და ჯეროვნად ასრულებს, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული ჯარიმები (მომართობის წესების დარღვევების თაობაზე არ უფიქსირდება.) კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი. იგი გამოირჩევა პრინციპულობით, მედეგობით, სამართლიანობით, მიუკერძოებელობით, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს, კორექტული და თავდაჭერილია.

საჯარო მოსმენის შედეგად არ გამოვლენილა რაიმე გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს. შესაბამისად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ 5-ვე მახასიათებელს: ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“; ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

1. კანდიდატის საჯარო მოსმენის დროს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრების მიერ დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე პასუხები იყო თანმიმდევრული, დასაბუთებული და ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ შეფასებებს.



კანდიდატის შესახებ არსებული დოკუმენტების და ასევე მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის გაანალიზების საფუძველზე, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი, კარგად იცნობს კანონმდებლობას, როგორც მატერიალურ ასევე პროცესუალურ ნორმებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით, კანდიდატი შეფასდა 18 ქულით.

2. კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის კრიტერიუმით შეფასებისათვის ვიხელმძღვანელებ როგორც მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებით, ასევე საჯარო მოსმენისას წარმოჩენილი ცოდნით.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. დასაბუთებისას, მოსამართლე ასდენს პრობლემის იდენტიფიცირებას, უსადაგებს კანონის შესაბამის ნორმას და უზრუნველყოფს სამართლიანი გადაწყვეტილების გამოტანას.

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა კარგი ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების დასაბუთების უნარი. ის, ძირითადად, დამაჯერებლად ასაბუთებდა საკუთარ პოზიციას აზრთა სხვადასხვაობისა თუ თანხედრობის შემთხვევაში. კანდიდატი თავისუფლად მსჯელობდა სამართლებრივ საკითხებზე. გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით გამოვლენილი ხარვეზების გათვალისწინებით, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 17 ქულით.

3. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად ვასკვნი, რომ მას გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობის უნარი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) წერის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 17 ქულით.

4. საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, ის გამართულად მეტყველებს. დასმულ საკითხთან დაკავშირებით აზრს გადმოსცემს დამაჯერებლად, ნათლად და გასაგებად. საუბრისას ყურადღებას ამახვილებს მნიშვნელოვან გარემოებებზე. ასევე შეუძლია განსხვავებული აზრის მოსმენა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 15 ქულით.

5. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის მიზანდასახული, შრომისმოყვარე პიროვნება. აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა, არის კორექტული, თავდაჭერილი, სასამართლო სხდომას უძღვება სათანადოდ, კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი,

არის პრინციპული, მედეგი, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს. იცავს საპროცესო ვადებს. შესაბამისად, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 15 ქულით.

6. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი. მოპოვებული ინფორმაციით, კანდიდატს პროფესიული წვრთნის კუთხით არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, რაც მიზნად ისახავს კვალიფიკაციის ამაღლებას და ცოდნის გაღრმავებას. შესაბამისად კანდიდატი, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 5 ქულით.

7. კანდიდატი არ ახორციელებს პედაგოგიურ საქმიანობას, ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ შეხვედრებსა და სემინარებში. შესაბამისად, კანდიდატი ორგანული კანონი 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული აქტივობის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 4 ქულით.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატ - ეკატერინე კულულაშვილის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ჯამური შეფასება შეადგენს 91 ქულას.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა - 18 ქულა
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის - 17 ქულა
3. წერის უნარი - 17 ქულა
4. უპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 15 ქულა
6. აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის - 5 ქულა
7. პროფესიული აქტივობა - 4 ქულა

ქულათა ჯამი 91 ქულა

თარიღი: 29.04.2024 წ.

ხელმოწერა: თ.

