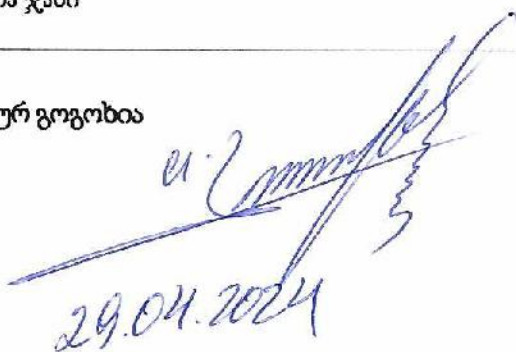


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
 საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
 მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ალექსანდრე კობაიძე შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	15	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	20
პროფესიული თვისებები	10	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	9	10
პროფესიული აქტივობა	3	5
ქულათა ჯამი	65	100

თემურ გოგობია


 29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

თემურ გოგობია

2024 წლის 29 აპრილი,

ქ. თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ალექსანდრე კობაიძის

შეფასება

1. პროცედურის შესახებ:

„საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

„საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ალექსანდრე კობაიძე (შემდგომში - „კანდიდატი“).

„საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

„კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 27 მარტს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

„კანდიდატი“ 38 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (ბაკალავრი: შოთა რუსთაველის სახელობის რუსთავეის საერო უნივერსიტეტი, 2008წ; მაგისტრი: სდასუ, 2017წ). სპეციალობით მუშაობს დაახლოებით 10 წელია. კერძოდ: 2014 წლიდან დღემდე - არის ადვოკატი; ასევე - მონაწილეობდა ადამიანის უფლებათა დაცვის საკითხებზე მომუშავე ა(ა)იპ ორგანიზაციების (მაგ: „ახალგაზრდა უფლებადამცველთა ასოციაცია“) მუშაობაში, მათ შორის - დამფუძნებლის/ ხელმძღვანელის რანგში

➤ „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

➤ „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია მის საადვოკატო და პოლიტიკურ საქმიანობასთან დაკავშირებით. მედიამ გააშუქა ცნობა „კანდიდატის“ გენერალური პროკურორის, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის, ომბუდსმენის, ანტიკორუფციული ბიუროს ხელმძღვანელის შესარჩევ კონკურსებში მონაწილეობის თაობაზე. ხელმისაწვდომია მისი საჯარო განცხადებები. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არის პოლიტიკური პარტია „ხალხის პარტია“ დამფუძნებელი/ წევრი; ასევე - 2014 წელს იყო მერობის კანდიდატი, წარდგენილი პარტიისაგან „სალომე ზურაბიშვილი - საქართველოს გზა“.

➤ „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხები, დიდი რაოდენობით ვადაგადაცილებებით და ჯარიმებით. „კანდიდატის“ ეკუთვნის აგარაკი მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფ.მამკოდაში, მიწის ნაკვეთით 600 მ². სამეწარმეო რეესტრში არსებული ინფორმაცია არ არის შესაბამისობაში მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან, კერძოდ: დეკლარაციაში არ არის მითითებული კანდიდატის სასესხო ვალდებულებების შესახებ, ასევე - მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) პირების რეესტრში მის შესახებ ასახული, გარკვეული ინფორმაცია, კერძოდ:

- დამოუკიდებელ სტუდენტთა ასოციაცია, დირექტორი;

- შპს ალექსანდრე კობაიძის საადვოკატო ბიურო, დირექტორი;

- შპს ჯი ემ თივი, მეწილე, დირექტორი;
- ახალგაზრდა უფლება დამცველთა ასოციაცია;
- ა(ა)იპ კობაიძის საქველმოქმედო ფონდი, დირექტორი;
- შპს ლენდს.ჯი, მეწილე, დირექტორი;
- მოძრაობა სოლიდარობა, დამფუძნებელი;
- შპს იურიდიული ჯგუფი ემ-ეი-პი ლიგალი, მამულაშვილი და პარტნიორები, მეწილე.

➤ ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 31 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევების (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმები ვადაგადაცილებითაა გადახდილი, საურავებთან ერთად, ამასთან - 3 შემთხვევაში ჯარიმა გადაუხდელია.

➤ „კანდიდატი“ მხარედ მონაწილეობდა და მონაწილეობს 21 მიმდინარე/დასრულებულ სამოქალაქო საქმეში; დაზარალებულად ცნობილი სისხლის სამართლის საქმეზე არ ყოფილა. სსიპ ადვოკატთა ასოციაციის ცნობით, მის მიმართ შეფარდებული და გაუქარწყლებელი დისციპლინური სახდელი არ არსებობს.

➤ „კანდიდატმა“ წარმოადგინა სტატია და ნაშრომი, კერძოდ:

- სტატია: „ნარკოტიკული დანაშაულის სისხლისსამართლებრივი დახასიათება“;

- ნაშრომი: „მხარეთა მორიგების სამართლებრივი ბუნება სამოქალაქო სამართალწარმოებაში“.

„კანდიდატს“, მისივე განცხადებით, მონაწილეობა აქვს მიღებული საერთაშორისო სტუდენტურ პროგრამებში და სხვადასხვა სამეცნიერო კონფერენციებში.

„კანდიდატს“ ჩაბარებული აქვს ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა 2014 წელს; 2009-2012 წლებში იყო პრეზიდენტის სტიპენდიანტი. არის გრიგოლ რობაქიძის სახელობის (ალმა-მატერის) სამართალმცოდნეობის ფაკულტეტის დოქტორანტი.

„კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

„კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

„კანდიდატს“ საჯარო მოსმენისას „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატის“ პასუხები არ იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; ძირითად შემთხვევაში დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხებში შეინიშნებოდა შეცდომები/ ხარვეზები, კერძოდ: „კანდიდატმა“ ვერ შეძლო ე.წ. აბსოლუტური უფლებების ამომწურავად ჩამოთვლა. მიუხედავად იმისა, რომ კანდიდატს აქვს დიდი ხნის პრაქტიკა, მისთვის უცნობი იყო ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ახალი გადაწყვეტილება ოჯახური ძალადობის პრევენციასთან დაკავშირებით სახელმწიფოს პოზიტიური ვალდებულებების შესახებ. „კანდიდატმა“ ვერ შეძლო ადამიანის ძირითადი უფლებების შეზღუდვის წინაპირობებსა და წესზე სათანადოდ არგუმენტირებული პასუხის ჩამოყალიბება, ასევე, „კანდიდატის“ პასუხი საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლით გათვალისწინებული, სამართლებრივი სახელმწიფოს ნორმატიული ელემენტების შესახებ იყო ზედაპირული და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 4-ვე მახასიათებლის (არასამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“ და დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სასადაო ინფორმაცია.

„კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნე, რომ:

„კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს, არ აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება; ხოლო დაკისრებული ჯარიმების დაგვიანებით გადახდა და 3 შემთხვევაში საერთოდ გადაუხდელობაც, ასევე - თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას მნიშვნელოვანი ინფორმაციის მიუთითებლობა მეტყველებს იმაზე, რომ „კანდიდატს“ არ ახასიათებს სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულების შესრულებისას.

➤ „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ (იმავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების მხედველობაში მიღებით) აღნიშნული კომპონენტების უარყოფითი შეფასებაც საკმარისია, დავასკვნა, რომ „კანდიდატი“ არ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

„კანდიდატი“ არის პრინციპული, ძალუმს დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, რის გამოც მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

საჯარო გასაუბრებისას კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული დამოკიდებულება, არ ადასტურებს მის კორექტულობას მისივე მომიჯნავე პირებთან - მოსამართლეებთან ურთიერთობაში, ასევე - არ ადასტურებს, რომ მას გააჩნია საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. შესაბამისად, მიჭირს დავასკვნა, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, „კანდიდატის“ ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

➤ შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ არ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

„კანდიდატის“ საქმიანი და მორალური რეპუტაციის/ავტორიტეტის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

➤ შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4 მახასიათებლიდან „კანდიდატი“ მხოლოდ 2-ს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

➤ კანდიდატს არ გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული

სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის საკმარისი ცოდნის დონე. შესაბამისად, „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შეეფასეს 15 ქულით.

➤ „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების გარკვეული უნარი და საადვოკატო საქმიანობის სფეროში მუშაობის გარკვეული პროფესიული გამოცდილება. თუმცა, მას არ გააჩნია არაოთხ მოსამართლედ, არამედ – სასამართლო სისტემაში მუშაობის რაიმე გამოცდილება მაინც. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეეფასდეს 15 ქულით.

➤ „კანდიდატი“ ძირითადად გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, სხვის აზრს (მათ შორის – განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა – ხშირად სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე – ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეეფასდეს 13 ქულით.

➤ „კანდიდატი“ ძირითადად პუნქტუალურია, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. თუმცა, იმის გამო, რომ მას არ აქვს მოსამართლედ ან სასამართლო სისტემაში მუშაობის რაიმე გამოცდილება, მიჭირს დავასკვნა, რომ მას აქვს სათანადო მენეჯერული უნარები – იმუშაოს სტრესულ სიტუაციაში და გაუმკლავდეს მოსამართლის რთული საქმიანობისთვის დამახასიათებელ გამოწვევებს. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეეფასდეს 10 ქულით.

➤ „კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში არცაუ ხშირად მონაწილეობს; ამდენად, მას გააჩნია გარკვეული ინტერესი ახალი ცოდნისა და

უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 9 ქულით.

➤ „კანდიდატი“ იშვიათად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავდა ღიად და თავისუფლად, გამოიჩინდა ინიციატივას და წამოაყენებდა იდეების/წინადადებებს. ასევე, არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ ვანიჭებ 65 ქულას.

სახელი, გვარი: თემურ გოგობია

ხელმოწერა:

თარიღი:

29.04.2024