

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა მოსამართლეობის კანდიდატის ლამა თავართქილაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლე არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	88	100

ლევან ნემსაძე



თარიღი:

29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან ნემსაძე

2024 წლის 29 აპრილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - **ლაშა თავართქილაძის**

შეფასება დასაბუთება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ლაშა თავართქილაძე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ რომელსაც გაცევანი. 2024 წლის 29 მარტს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით კანდიდატი, როგორც სამსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი 43 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 22 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 10 წელია. კერძოდ:

- 2002-2006 წლებში იყო ქობულეთის რაიონის სანოტარო ბიუროს კონსულტანტი;
- 2007 წელს იყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციული საქმეთა კოლეგიის მთავარი სპეციალისტი;
- 2007-2012 წლებში იყო თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამშემწე;
- 2012-2013 წლებში იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი;
- 2013-2014 წლებში იყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს კონსულტანტი.

2014 წლის 27 მაისიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებდა:

- 2014-2017 წლებში - ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მაგისტრატი მოსამართლის თანამდებობაზე ქობულეთის მუნიციპალიტეტში;
- 2018-2019 წლებში - თბილისი საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში;
- 2019-2022 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში;
- 2022 წლიდან დღემდე - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. კანდიდატის საკუთრებად უძრავი ქონება არ არის რეგისტრირებული. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს რაიმე სახის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. კანდიდატი მხარედ მონაწილეობდა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეში, კერძოდ: მისი საჩივარი განხილულ იქნა და დააკმაყოფილა ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 23 ოქტომბრის დადგენილებით (მოწინააღმდეგე მხარე: საპატრულო პოლიცია).

კანდიდატი ცნობილი იყო დაზარალებულად ზვიად კუპრაყას მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 366-ე მუხლით ჩადენილი დანაშაულის გამო წარმოებულ საქმეში.

კანდიდატის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 90.2% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 70.8% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 84.5% შემთხვევაში. საანგარიშო პერიოდში კანდიდატმა დაასრულა 630 საქმის განხილვა.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 4 საქმეზე (3 სამოქალაქო, 1 ადმინისტრაციული) გამოტანილი განჩინება, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ კანდიდატი ხშირად უგულვებელყოფს სასვენი ნიშნების გამოყენების წესს, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: სემინარი თემაზე „ინტელექტუალური საკუთრების ხელყოფის საკითხები“; სამუშაო შეხვედრა ახალი გადახდისუნარიობის კანონმდებლობის აქტუალურ საკითხებზე; სამუშაო შესყდრა თემაზე „ინფრასტრუქტურული პროექტებიდან წარმოქმნილი სამართლებრივი ურთიერთობების - დავების გადაწყვეტის მექანიზმების სპეციფიკა - ადგილობრივი და საერთაშორისო პერსპექტივები“ და ა.შ.).

კანდიდატს 2007 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, ადმინისტრაციული და სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით. მას ასევე ჩაბარებული აქვს: პროკურატურის საკვალიფიკაციო გამოცდა (2003 წელს) და ნოტარიუსთა საკვალიფიკაციო გამოცდა (2006 წელს).

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ, გერმანულ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს არ ჩაუდენია არც ერთი სამართალდარღვევა. „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ. (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსება, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდა) კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატს შეუძლია დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილებები, არის პრინციპული, შრომისმოყვარე, გაწონასწორებული, მიუკერძოებელი პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, არის - სამართლიანი. აქვს ზეგავლენის მიმართ ძედეგობა. ზემოაღნიშნული თვისებებიდან გამომდინარე მივიჩნიე, რომ იგი აკმაყოფილებს „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატთან საჯარო მოსმენისა და ასევე მის შესახებ წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, შეუძლია ემოციების მართვა და იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს. არის თავდაჭერილი, სამართლიანი და თავდაჯერებული. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის პიროვნულ თვისებებს დადებითად ახასიათებენ გამოკითხული პირები. აქვს მაღალი რეპუტაცია, ავტორიტეტი, როგორც კოლეგა მოსამართლეებში, ასევე სასამართლოს აპარატის თანამშრომლებში, იურიდიულ წრეებში; შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო ძირითადად თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ხარვეზები; ასევე რიგ შეკითხვებს კანდიდატმა გასცა ზოგადი პასუხები. კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების კარგი ცოდნა. აქვს ანალიზის კარგი უნარი. აქედან გამომდინარე შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს როგორც მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნა. კანდიდატის მიერ შედგენილ სამართლებრივ დოკუმენტებში სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად.

შესაბამისად კანდიდატი გასაუბრებისა და მის მიმართ დასმული შეკითხვების სირთულის გათვალისწინებით, შეცდომების/ხარვეზების გათვალისწინებით სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 16 ქულით.

კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია, თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ ზოგიერთ შემთხვევაში იყენებს რთულ წინადადებებს, ასევე - გვხვდება გარკვეული ხარვეზები სასვენი ნიშნების გამოყენებასთან მიმართებით. სამართლებრივი დოკუმენტი ზოგიერთ შემთხვევაში არის გადატვირთული, შესაბამისად გარკვეულწილად რთულდება დოკუმენტის მარტივად აღქმა, რაც მხარეებისთვის მნიშვნელოვან დაბრკოლებას წარმოადგენდეს.

აქედან გამომდინარე მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

შევაფასე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები. უნდა აღინიშნოს, რომ მსჯელობა ლოგიკურია, კანდიდატს გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის უნარი; იგი კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას. თუმცა როგორც აღინიშნა, ზოგიერთ შემთხვევაში იყენებს რთულ წინადადებებს, რაც ართულებს დოკუმენტის მარტივად აღქმას.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია აღვნიშნო, რომ მეტყველებს გამართულად, აზრს ნათლად, მკაფიოდ და გასაგებად გადმოცემს, მსჯელობს ლოგიკურად, აქვს უნარი სხვისი აზრის მოსმენისა. გასაუბრების მსვლელობის დროს იყო ღია და გახსნილი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“-ს მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 15 ქულით.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციისა და მასთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, არის პუნქტუალური და შრომისმოყვარე. მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო. გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად; აქვს სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი. თუმცა, გასათვალისწინებელია ზემოთ აღწერილი საპროცესო ვადების დარღვევისა და გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის მაჩვენებელი.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში) მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 14 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს; მას გააჩნია გარკვეული ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. მასთან გასაუბრებისას იკვეთება, რომ არის შრომისმოყვარე და ღიაა სიახლეების მიმართ.

კანდიდატი „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით.

კანდიდატი აქტიურადაა ჩართული და ესწრება სამართლებრივი სისტემისა თუ მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა შეხვედრებსა და სემინარებს; იჩენს ინიციატივას და აყენებს ახალ იდეებსა და წინადადებებს. კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 4 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს მივანიჭე - 88 ქულა.

ხელმოწერა



თარიღი

29.04.2024.