

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე
 ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო
 გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა
 მოსამართლეობის კანდიდატის გოჩა დიდავას შეფასების შედეგი:

მოსამართლის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლე არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	88	100

ლევან ნემსაძე



თარიღი:

29.04.2024



**საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი
ლევან ნემსაძე**

2024 წლის 29 აპრილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - **გოჩა დიდავა**

შეფასება დასაბუთება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა გოჩა დიდავა. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ რომელსაც გავეცანი. 2024 წლის 29 მარტს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, გოჩა დიდავა, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი 60 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, ოსუ). სპეციალობით მუშაობს 24 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 8 წელია. კერძოდ:

- 1994-1997 წლებში იყო საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და ეროვნებათაშორის ურთიერთობათა სახელმწიფო კომიტეტის წამყვანი სპეციალისტი;

- 1998-1999 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის მინისტრის ბიუროს უფროსი;

-1999-2016 წლებში იყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს საერთო განყოფილების უფროსი;

- 2002-2004 წლებში იყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს აპარატის უფროსის მ/შემსრულებელი;

- 2014 წელს გაიარა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელის სასწავლო 6-თვიანი კურსი.

2016 წლის 25 ივლისიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:

- 2016-2019 წლებში - ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში;

- 2019 წლის 15 ივლისიდან დღემდე - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელშისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი, შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. კანდიდატის საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინები ქ. თბილისში: 74.5 მ² ფართით, 154.24 მ² ფართით (30%), ასევე - სხვენი, 40.56მ² ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს ჩადენილი აქვს საგზაო მოძრაობის წესების 16 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა. დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად.

სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 86% შემთხვევაში.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილება.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სხვა და სხვა სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: სამუშაო შეხვედრა ინტელექტუალური საკუთრების სფეროში არსებული სასამართლო გადაწყვეტილებების შესახებ შედგენილი კრებულის განხილვის მიზნით); სამუშაო შეხვედრა თემაზე: „ახალი გადახდის უნარობის კანონმდებლობის აქტუალური საკითხები; სამუშაო შეხვედრა თემაზე „საქართველო კონტრაფაქციისა და მეკობრეობის წინააღმდეგ“ და ა.შ.).

კანდიდატს 2013 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, ადმინისტრაციული და სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს აქვს ჩადენილი 16 სამართალდარღვევა, თუმცა „ა“ ქვეკატეგორიით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ. (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსება, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდა) კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად

მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე მივიჩნიე, რომ გოჩა დიდავა აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატი არის პრინციპული, შესწევს უნარი დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, მიუკერძოებელია პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, ასევე არის სამართლიანი, რის გამოც მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები სამართლის

სხვადასხვა დარგიდან. კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ შეფასებებს. თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ხარვეზები. შეცდომებისა და ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატს აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრევენციული სამართლის კარგი ცოდნა. შესაბამისად, კანდიდატი „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით შეფასდეს 17 ქულით.

კანდიდატს გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებულია. კანდიდატის მიერ შედგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები რიგ შემთხვევებში შედგენილია რთული წინადადებებით, გადატვირთულია სასამართლო პრაქტიკისა და სამეცნიერო წყაროების მოშველიებით, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს, განსაკუთრებით არაიურისტი სასამართლოს მომხმარებლისთვის. ამდენად „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ მისი მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა - ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვერ ნიშნებს, ასევე - ზოგჯერ არის გამოყენებული რთული წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად აღქმას გარკვეულწილად ართულებს, რაც მხარეებისთვის მნიშვნელოვან დაბრკოლებას წარმოადგენდეს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე ვთვლი, რომ კანდიდატი „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით.

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის უნარი, მეტყველებს გამართულად, აზრს ნათლად გადმოსცემს, მსჯელობა ლოგიკურია. ასევე აქვს სხვისი აზრის მოსმენის უნარი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 14 ქულით.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის და მისი მოსმენის საფუძველზე ვთვლი, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახული. საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო. აღსანიშნავია, რომ იგი ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. შესაბამისად კანდიდატი „პროფესიული

თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში დიდი აქტიურობით არ გამოირჩევა. მიუხედავად ამისა შესამჩნევია, რომ იგი ზრუნავს თვითგანვითარებაზე შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას. იგი მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში. შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში კანდიდატს ვანიჭებ 88 ქულას.

ხელმოწერა



თარიღი

29.04.2024