

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე
 ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო
 გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა
 მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი გოგინაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლე არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	19	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	93	100

ლევან ნემსაძე

ლ. ნემსაძე

თარიღი:

29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან ნემსაძე

2024 წლის 29 აპრილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - გიორგი გოგინაშვილის

შეფასება დასაბუთება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა გიორგი გოგინაშვილი. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ რომელსაც გავეცანი. 2024 წლის 29 მარტს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, კანდიდატი როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი შეგაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი 50 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 24 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ 18 წელია. კერძოდ:

- 2000-2005 წლებში - იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;
- 2006 წლის 20 თებერვლიდან განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე;
- 2016 წლის 4 იანვრიდან განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე, სამი წლის ვადით;
- 2018 წლის 22 თებერვალს განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე, უვადოდ.

ასევე აღსანიშნავია, რომ 2019-2021 წლებში იყო საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის წევრი; 2021-2022 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი; 2022 წლის ნოემბრიდან დღემდე კი ისევ არის საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის წევრი და თავმჯდომარე.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაციები მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, მისი უვადო მოსამართლედ განწესებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად არჩევის თაობაზე. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. კანდიდატის სახელზე უძრავი ქონება რეგისტრირებული არ არის; უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი 1 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმა გადახდილია დროულად. სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი

დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; კანდიდატი სააპელაციო სასამართლოს საგამომიებო კოლეგიის მოსამართლეა, ამიტომ მისი გადაწყვეტილებები უზენაეს სასამართლოში არ საჩივრდება და, შესაბამისად, მათი სტაბილურობაც არის 100%. საანგარიშო პერიოდში (1036 დღე), მოსამართლემ დაასრულა 280 საქმის განხილვა.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი განჩინება, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ კანდიდატი ზოგჯერ აზრს გადმოსცემს რთული წინადადებებით, რაც გადმოცემული აზრის სათანადოდ აღქმას გარკვეულწილად აფერხებს.

კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში (მაგ:სემინარი „დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები“; სამუშაო შეხვედრა, თემაზე - „სამოსამართლო ეთიკა“; ტრენინგი „ადამიანთა წამების, არაპუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შეძლახავი მოპყრობის აკრძალვა“ და ა.შ.).

კანდიდატს 2005 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი წარსულში ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას: 2004-2005 წლებში კითხულობდა ლექციებს სისხლის სამართალში, გორის სახელმწიფო უნივერსიტეტში.

კანდიდატს, 2002 წელს, გამოქვეყნებული აქვს სტატია თემაზე „სახელმკრულებო სამართალი“.

კანდიდატი ფლობს გერმანულ, ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

სამი წლის განმავლობაში კანდიდატს აქვს ჩადენილი მხოლოდ 1 სამართალდარღვევა, „ა“ ქვეკუნიქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ ბევრ სხვა კომპონენტსაც მოიცავს, როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ. (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსება, ხანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა

გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდა) კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე მივიჩნიე, რომ გიორგი გოგინაშვილი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატს შეუძლია დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილებები, აქვს ზეგავლენის მიმართ შედეგობა, არის პრინციპული, თავმდაბალი, გაწონასწორებული, მიუკერძოებელი პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, არის - სამართლიანი. ზემოაღნიშნული თვისებებიდან გამომდინარე მივიჩნიე, რომ იგი აკმაყოფილებს, „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატთან საჯარო მოსმენისა და ასევე მის შესახებ წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზის საფუძველზე უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, შეუძლია ემოციების მართვა და იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს. არის სამართლიანი და თავდაჯერებული. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის პიროვნულ თვისებებს დადებითად ახასიათებენ გამოკითხული პირები. აქვს მაღალი რეპუტაცია, ავტორიტეტი, როგორც კოლეგა მოსამართლეებში, ასევე სასამართლოს აპარატის თანამშრომლებში, იურიდიულ წრეებში; შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს, „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო თანმიმდევრული,

არგუმენტირებული და კომპეტენტური. თუმცა აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ გამოვლინდა გარკვეული, მცირე სახის შეცდომები/ ხარვეზები.

საერთო ჯამში კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების კარგი ცოდნა. აქვს ანალიზის კარგი უნარი. აქედან გამომდინარე შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს როგორც მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. გასაუბრების შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს. კანდიდატის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად.

შესაბამისად კანდიდატი გასაუბრებისა და მის მიმართ დასმული კითხვების სირთულის მიხედვით სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 18 ქულით.

კანდიდატს გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის ხანგრძლივი გამოცდილება. ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მის მიერ შედგენილი დოკუმენტების ანალიზის შედეგად შეიძლება ითქვას, რომ იგი გამოირჩევა კარგი წერის უნარით. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია, ადვილად იკითხება და არის აღქმადი. თუმცა ზოგიერთ შემთხვევაში შეინიშნება მართლწერის მცირედი ხარვეზები. აქვე უნდა აღინიშნოს კანდიდატის მაღალი კომპეტენცია - კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში დაცულია გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადები.

აქედან გამომდინარე მივიჩნე, რომ კანდიდატი „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 19 ქულით.

შევაფასე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები. უნდა აღინიშნოს, რომ მსჯელობა ლოგიკურია, კანდიდატს გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის უნარი; იგი კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, ლოგიკურად ანვითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ დასკვნას. სამართლებრივი დოკუმენტი არ არის გადატვირთული არამიზნობრივად, შესაბამისად იკითხება და აღიქმება მარტივად; გაცნობილ მასალებში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.

შესაბამისად მივიჩნე, რომ კანდიდატი „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 19 ქულით.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია აღვნიშნო, რომ იგი ძირითადად გამართულად მეტყველებს, აზრს გადმოცემს ძირითადად ნათლად, მკაფიოდ და გასაგებად. მსჯელობს ლოგიკურად, აქვს უნარი სხვისი აზრის მოსმენისა. საუბრისას ყურადღებას ამახვილებს მნიშვნელოვან გარემოებებზე, გასაუბრების მსვლელობის დროს იყო ღია და გახსნილი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“-ს მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 13 ქულით.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციისა და მასთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, არის პუნქტუალური და შრომისმოყვარე. მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო. გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად; აქვს კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევები, სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი. კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადები.

ამდენად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობს ხშირად; გააჩნია სათანადო ინტერესი ცოდნის, ახალი გამოცდილებისა და უნარების შეძენისა. არის მოტივირებული და ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. მასთან გასაუბრებისას იკვეთება, რომ არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ.

კანდიდატი „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით.

კანდიდატი აქტიურადაა ჩართული და ესწრება სამართლებრივი სისტემისა თუ მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა შეხვედრებსა და სემინარებში; იჩენს ინიციატივას და აყენებს ახალ იდეებსა და წინადადებებს. კანდიდატი ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე 4 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს მივანიჭე - 93 ქულა.

ხელმოწერა 
თარიღი 29.04.2024