

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი გოვინაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: თამარ ლავანიანი

თ. 

თარიღი: 29.04.2024 წ.

თამარ ღვამიჩავა - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - გიორგი გოგინაშვილის შეფასება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა გიორგი გოგინაშვილი.

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>-ე</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვებულ ინფორმაციას კანდიდატის შესახებ გავცვანი დეტალურად.

ორგანული კანონის 34<sup>-ე</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 24 აპრილს, საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

ორგანული კანონის 34<sup>-ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შეფასდა - კანონის 35<sup>-ე</sup> მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატი გახლავთ 50 წლის.წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 24 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ 18 წელია. კერძოდ:

- 2000-2005 წლებში - იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;
- 2006 წლის 20 თებერვლიდან განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე;
- 2016 წლის 4 იანვრიდან განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე, სამი წლის ვადით;
- 2018 წლის 22 თებერვალს განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე, უვადოდ.

ასევე აღსანიშნავია, რომ 2019-2021 წლებში იყო საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის წევრი; 2021-2022 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი; 2022 წლის ნოემბრიდან დღემდე კი ისევ არის

საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის წევრი და თავმჯდომარე.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაციები მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, მისი უვადო მოსამართლედ განწესებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად არჩევის თაობაზე. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი ერთხელ იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმა გადახდილია დროულად. სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; კანდიდატი გახლავთ სააპელაციო სასამართლოს საგამომიებო კოლეგიის მოსამართლე, შესაბამისად მისი გადაწყვეტილებები უზენაეს სასამართლოში არ საჩივრდება, მათი სტაბილურობა არის 100%. საანგარიშო პერიოდში (1036 დღე), მოსამართლემ დაასრულა 280 საქმის განხილვა.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი განჩინებები, რომლებიც კარგად დასაბუთებულია.

კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სასწავლო ღონისძიებებში: სემინარი „დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები“; სამუშაო შეხვედრა, თემაზე - „სამოსამართლო ეთიკა“; ტრენინგი „ადამიანთა წამების, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობის აკრძალვა“ და ა.შ.

კანდიდატს 2005 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი წარსულში ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას: 2004–2005 წლებში კითხულობდა ლექციებს სისხლის სამართალში, გორის სახელმწიფო უნივერსიტეტში.

კანდიდატს 2002 წელს, გამოქვეყნებული აქვს სტატია თემაზე: „სახელმწიფო სამართალი“.

კანდიდატი ფლობს გერმანულ, ინგლისურ და რუსულ ენებს.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია

კანდიდატის საჯარო მოსმენის ამსახველი ვიდეოჩანაწერი ხელმისაწვდომია შესაბამის ლინკზე.  
<https://www.youtube.com/watch?v=vARAA0oJIt0>.

საბჭოს წევრებმა კანდიდატს დაუსვეს როგორც სამართლებრივი შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან, ასევე ზოგადი ხასიათის შეკითხვები.

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრების მიერ დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, ხარვეზული იყო გამოხატვის თავისუფლებაზე და ასევე სამოსამართლო ეთიკასა და დისციპლინურ სამართალწარმოებასთან დაკავშირებულ საკითხებზე კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული პასუხები.

კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კანდიდატის ფინანსური ვალდებულებების და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, რომ იგი ფინანსურ და სხვა მოქალაქეობრივ ვალდებულებებს კეთილსინდისიერად და ჯეროვნად ასრულებს, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული ჯარიმები (მოძრაობის წესების დარღვევების თაობაზე დროულად არის გადახდილი.) კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი. იგი გამოირჩევა პრინციპულობით, მედეგობით, სამართლიანობით, მიუკერძოებლობით, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს, კორექტული და თავდაჭერილია.

საჯარო მოსმენის შედეგად არ გამოვლენილა რაიმე გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს. შესაბამისად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ 5-ვე მახასიათებელს: ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

1.კანდიდატის საჯარო მოსმენის დროს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრების მიერ დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე პასუხები იყო თანმიმდევრული, დასაბუთებული და ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ შეფასებებს.

კანდიდატის შესახებ არსებული დოკუმენტების და ასევე მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის გაანალიზების საფუძველზე, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი, კარგად იცნობს კანონმდებლობას, როგორც მატერიალურ ასევე პროცესუალურ ნორმებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით, კანდიდატი შეფასდა 18 ქულით.

2. კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის კრიტერიუმით შეფასებისათვის ვისეულმდგანელებე როგორც მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებით, ასევე საჯარო მოსმენისას წარმოჩენილი ცოდნით.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. დასაბუთებისას, მოსამართლე ახდენს პრობლემის იდენტიფიცირებას, უსადაგებს კანონის შესაბამის ნორმას და უზრუნველყოფს სამართლიანი გადაწყვეტილების გამოტანას.

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა კარგი ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების დასაბუთების უნარი. ის, ძირითადად, დამაჯერებლად ასაბუთებდა საკუთარ პოზიციას აზრთა სხვადასხვაობისა თუ თანხვედრობის შემთხვევაში. კანდიდატი თავისუფლად მსჯელობდა სამართლებრივ საკითხებზე. გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით გამოვლენილი ხარვეზების გათვალისწინებით, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 17 ქულით.

3. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად ვასკვნი, რომ მას გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობის უნარი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) წერის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 18 ქულით.

4. საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატი დასმულ საკითხთან დაკავშირებით აზრს გადმოსცემს დამაჯერებლად, ნათლად და გასაგებად. საუბრისას ყურადღებას ამახვილებს მნიშვნელოვან გარემოებებზე. ასევე შეუძლია განსხვავებული აზრის მოსმენა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 15 ქულით.

5. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის მიზანდასახული, შრომისმოყვარე პიროვნება. აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა, არის კორექტული, თავდაჭერილი, სასამართლო სხდომას უძღვება სათანადოდ, კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი, არის პრინციპული, მედეგი, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის

წესებს. ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. შესაბამისად, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 15 ქულით.

6. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი. მოპოვებული ინფორმაციით, კანდიდატს პროფესიული წვრთნის კუთხით არაერთ დონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, რაც მიზნად ისახავს კვალიფიკაციის ამაღლებას და ცოდნის გაღრმავებას. შესაბამისად კანდიდატი, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 5 ქულით.

7. კანდიდატი ამჟამად არ ახორციელებს, თუმცა წარსულში ახორციელებდა პედაგოგიურ საქმიანობას. ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ შეხვედრებსა და სემინარებში. შესაბამისად, კანდიდატი ორგანული კანონი 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული აქტივობის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 4 ქულით.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატ - გიორგი გორგინაშვილის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ჯამური შეფასება შეადგენს 92 ქულას.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა - 18 ქულა
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის - 17 ქულა
3. წერის უნარი - 18 ქულა
4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 15 ქულა
6. აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის - 5 ქულა
7. პროფესიული აქტივობა - 4 ქულა

ქულათა ჯამი 92 ქულა

თარიღი: 29.04.2024 წ.

ხელმოწერა:

თ. 