


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ირაკლი ბონდარენკოს შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქვეყა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი: თამარ ფეშინკვა

თ. 

თარიღი: 29.04.2024 წ.

თამარ ღვამიჩავა - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ირაკლი ზონდარენკოს შეფასება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ირაკლი ზონდარენკო.

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვებულ ინფორმაციას კანდიდატის შესახებ გავყვანი დეტალურად.

ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 24 აპრილს, საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შეფასდა - კანონის 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატი გახლავთ 48 წლის. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 25 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 15 წელია. კერძოდ:

- 1998-2007 წლებში მუშაობდა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში, სპეციალისტის, წამყვანი სპეციალისტის, მოსამართლის თანაშემწის და მთავარი მრჩეველის თანამდებობებზე;

- 2007-2009 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი;

- 2009 წლის ივნისიდან დღემდე მოსამართლეა, კერძოდ - უფლებამოსილებას ახორციელებდა: 2009-2011 წლებში - ხელვაჩაურის რაიონულ სასამართლოში; 2011-2017 წლებში - სიღნაღის რაიონულ სასამართლოში (იყო სასამართლოს თავმჯდომარეც); 2017-2022 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში; 2022 წლის მარტიდან დღემდე - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში; არის იმავე სასამართლოს თავმჯდომარეც.

აღსანიშნავია, რომ 2017–2021 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაციები მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, მისი უვადო მოსამართლედ განწესებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად არჩევის თაობაზე. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი ორჯერ იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 95.3% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 68.4% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 94.7% შემთხვევაში.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი განჩინებები, რომლებიც კარგად დასაბუთებულა.

კანდიდატი ხშირად მონაწილეობდა სასწავლო ღონისძიებებში: სამუშაო შეხვედრა - „შრომით დაგეგმვაზე კოვიდ-ის გავლენა და საქართველოში სასამართლო დავები 2020 წლის შრომის სამართლის რეფორმის შემდეგ: ძირითადი ტენდენციები და პერსპექტივები“; „სისხლის სამართლის აქტუალური საკითხები და მნიშვნელოვანი განმარტებები ადგილობრივ და საერთაშორისო დონეზე“; „დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები“ და ა.შ.

კანდიდატს 2007 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს გერმანულ, ინგლისურ და რუსულ ენებს.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის ამსახველი ვიდეოჩანაწერი ხელმისაწვდომია შესაბამის ლინკზე - [https://www.youtube.com/watch?v=0NiGQ\\_Gvk2I&t=554s](https://www.youtube.com/watch?v=0NiGQ_Gvk2I&t=554s). საბჭოს წევრებმა კანდიდატს დაუსვეს როგორც სამართლებრივი შეკითხვები სამართლის სხვადასხვა დარგიდან, ასევე ზოგადი ხასიათის შეკითხვები.

საბჭოს წევრების მიერ დასმულ შეკითხვებზე კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და დასაბუთებული. თუმცა, ხარვეზული იყო გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული პასუხები, მაგალითად, უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის სამართლებრივი განმარტების სავალდებულო ძალასთან დაკავშირებით, ასევე სარჩელის უზრუნველყოფით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურების უზრუნველყოფის, ე.წ. უზრუნველყოფის შეზღუდვის შესახებ.

კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კანდიდატის ფინანსური ვალდებულებების და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, რომ იგი ფინანსურ და სხვა მოქალაქეობრივ ვალდებულებებს კეთილსინდისიერად და ჯეროვნად ასრულებს, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული ჯარიმები (მოძრაობის წესების დარღვევების თაობაზე დროულად არის გადახდილი.) კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი. იგი გამოირჩევა პრინციპულობით, მედეგობით, სამართლიანობით, მიუკერძოებლობით, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს, კორექტული და თავდაქერილია.

საჯარო მოსმენის შედეგად არ გამოვლენილა რაიმე გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს. შესაბამისად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ 5-ვე მახასიათებელს: ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

1.კანდიდატის საჯარო მოსმენის დროს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრების მიერ დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე პასუხები იყო თანმიმდევრული, დასაბუთებული და ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ შეფასებებს.

კანდიდატის შესახებ არსებული დოკუმენტების და ასევე მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის გაანალიზების საფუძველზე, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი, კარგად იცნობს კანონმდებლობას, როგორც მატერიალურ ასევე პროცესულურ ნორმებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლის მიხედვით, კანდიდატი შეფასდა 18 ქულით.

2. კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის კრიტერიუმით შეფასებისათვის ვიხელმძღვანელებ როგორც მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებით, ასევე საჯარო მოსმენისას წარმოჩენილი ცოდნით.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. დასაბუთებისას, მოსამართლე ახდენს პრობლემის იდენტიფიცირებას, უსადაგებს კანონის შესაბამის ნორმას და უზრუნველყოფს სამართლიანი გადაწყვეტილების გამოტანას.

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა საკუთარი მოსაზრების დასაბუთების უნარი. ის, ძირითადად, დამაჯერებლად ასაბუთებდა საკუთარ პოზიციას აზრთა სხვადასხვაობისა თუ თანხვედრობის შემთხვევაში. კანდიდატი თავისუფლად მსჯელობდა სამართლებრივ საკითხებზე. გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით გამოვლენილი ხარვეზების გათვალისწინებით, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 17 ქულით.

3. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად ვასკვნი, რომ მას გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობის უნარი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) წერის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 18 ქულით.

4. საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, ის გამართულად მეტყველებს. დასმულ საკითხთან დაკავშირებით აზრს გადმოსცემს დამაჯერებლად, ნათლად და გასაგებად. საუბრისას ყურადღებას ამახვილებს მნიშვნელოვან გარემოებებზე. ასევე შეუძლია განსხვავებული აზრის მოსმენა. აღნიშნულიდან გამომდინარე კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 15 ქულით.

5. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის მიზანდასახული, შრომისმოყვარე პიროვნება. აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა, არის კორექტული, თავდაქერილი, სასამართლო სხდომას უძღვება სათანადოდ, კანდიდატს აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა, იმიჯი, არის პრინციპული, მედეგი, გააჩნია ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკის

წესებს. შესაბამისად კანდიდატი ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 14 ქულით.

6. კანდიდატის თაობაზე მოძიებულ ინფორმაციასა და მის საჯარო მოსმენაზე დაყრდნობით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შექმნის ინტერესი. მოპოვებული ინფორმაციით, კანდიდატს პროფესიული წვრთნის კუთხით არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, რაც მიზნად ისახავს კვალიფიკაციის ამაღლებას და ცოდნის გაღრმავებას. შესაბამისად კანდიდატი, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 5 ქულით.

7. კანდიდატი არ ახორციელებს პედაგოგიურ საქმიანობას, ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ შეხვედრებსა და სემინარებში. შესაბამისად ორგანული კანონი 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) პროფესიული აქტივობის მახასიათებლის მიხედვით შეფასდა 4 ქულით.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატ- ირაკლი ბონდარენკოს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ჯამური შეფასება შეადგენს 91 ქულას.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა - 18 ქულა
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის -17 ქულა
3. წერის უნარი -18 ქულა
4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 14 ქულა
6. აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის - 5 ქულა
7. პროფესიული აქტივობა - 4 ქულა

ქულათა ჯამი 91 ქულა

თარიღი: 29.04.2024 წ.

ხელმოწერა: თ.

