

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად  
 საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე  
 მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის თამარ ალფაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	14	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	14	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	10	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>69</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: ვასილ მშენიერაძე

თარიღი : 29.04.2024





## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ვასილ შშვენიერაძე

2024 წლის 29 აპრილი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - თამარ ალფაიძის

### შეფასება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე (3 ვაკანსიაზე) ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის პროცედურა.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა თამარ ალფაიძე (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის

კანდიდატი, შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 და მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტით.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით, 35<sup>1</sup>-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები;

„ვ“ პროფესიული თვისებები;

„თ“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;

„ი“ პროფესიული აქტივობა.

აღნიშნული მახასიათებლების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, თითოეული ამ მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობები ერთმანეთისგან განსხვავდება და შემდეგნაირად განისაზღვრება:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა – 25 ქულა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია – 25 ქულა;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები – 20 ქულა;

„დ“ პროფესიული თვისებები – 15 ქულა;

„ე“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა – 10 ქულა;

„ვ“ პროფესიული აქტივობა – 5 ქულა.

**2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:**

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 44 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრი, ოსუ; დოქტორი, ოსუ). სპეციალობით მუშაობს 24 წელია, კერძოდ:

- 2000-2005 წლები, სამართლის თეორიისა და კონსტიტუციური სამართლის კათედრის ლაბორანტი (თსუ);
- 2005-2007 წლები, ასოცირებული პროფესორი, კავკასიის უნივერსიტეტში, მაგისტრატურის დეპარტამენტის უფროსი;
- 2008-2009 წლები, თსუ, სოციალური და პოლიტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი, მოწვეული ლექტორი (არ დასტურდება წარმოდგენილი დოკუმენტაციით);
- 2006-2009 წლები, საქართველოს უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი;
- 2009-2015 წლები, გრიგოლ რობაქიძის უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი;
- 2016-2023 წლები, საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი, პროფესორი;
- 2023 წლიდან დღემდე, კავკასიის სამართლის სკოლის ასოცირებული პროფესორი;
- 2022 წლიდან დღემდე, თსუ, მედიისა და ტელეხელოვნების კოლეჯის მასწავლებელი.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები და კითხვარები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს „კანდიდატის“ კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის თავისუფალი აზროვნების უნარს, დამოუკიდებლობას, პრინციპულობას, კომუნიკაბელურობას, სამართლიანობის გამძაფრებულ აღქმას, ლიდერულ თვისებებს და მისწრაფებებს, კრიტიკულ აზროვნებას. ერთ-ერთი რეკომენდატორი უთითებს კანდიდატის სისუსტესა და ნაკლოვანებებს: მოსამართლეობის გამოცდილების არქონა, კონკრეტული სამართლებრივი პროცედურების ცოდნის ნაკლებობა, გადაჭარბებული წარმოდგენა საკუთარ თავზე. ასევე, რეკომენდატორი უშვებს მიკერძოებულობის შესაძლებლობას. გამოკითხული ერთი რესპონდენტი „კანდიდატის“ პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობს საშუალოდ. მეორე რესპონდენტი ცუდად. მათი აზრით „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპონდენტი „კანდიდატს“ აფასებს კარგად ან ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება. მეორე რესპონდენტი კი აფასებს ძალიან კარგად და ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის არის ცნობა მისი პოლიტიკური საქმიანობის, ასევე, ცესკოს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახურის უფროსის, სემეკის, კომუნიკაციების მარეგულირებელი კომისიის, საზოგადოებრივი მაუწყებლის სამეურვეო საბჭოსა და უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატობის შესახებ. კანდიდატი

სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამკვერი და შემომწირველი. 2019 წლის შუალედურ არჩევნებში იყო დამოუკიდებელი კანდიდატი მთაწმინდის რაიონის მაჟორიტარი დეპუტატობისთვის.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. არ აქვს მიმდინარე სესხი. „კანდიდატის“ სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება - მიწის ნაკვეთი - 2849 კვ.მ., ვანის რაიონის სოფელი ფერეთა. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებულია, თუმცა სტატუსი შეჩერებულია.

2.1.5. 2021 წლის თებერვლიდან 2024 წლის თებერვლის ჩათვლით, თამარ ალფაიძეს უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 15 ფაქტი. დაკისრებული სანქციები გადახდილია დროულად. ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტოს მიერ მოწოდებული ინფორმაციით, „კანდიდატის“ მიმართ შედგენილია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 7 ელექტრონული საჯარიმო ქვეთარი. ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად.

2.1.6. საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში „კანდიდატი“ მხარედ მონაწილეობდა ორ დასრულებულ სამოქალაქო კატეგორიის საქმეში, კერძოდ: მოსარჩელე - სს „ბანკი რესპუბლიკა“, მოპასუხე - თამარ ალფაიძე, დავის საგანი - ხელშეკრულების შეწყვეტა, ფულადი ვალდებულების შესრულება; მოსარჩელე - სსიპ „ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიურო, მოპასუხე - თამარ ალფაიძე, დავის საგანი - ვალდებულებების შეუსრულებლობის შედეგად აღმოცენებული ფულადი თანხის დაკისრება.

„კანდიდატი“ დაზარალებულად იყო ცნობილი სისხლის სამართლის ერთ საქმეზე, დანაშაული გათვალისწინებული სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით. მითითებულ საქმეზე ერთი პირის მიმართ გამოტანილია განაჩენი.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მისი სტატიები: „მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება“; „სამართლისა და მორალის ევოლუცია“; სამართლებრივი დასკვნა/მოსაზრება - „ჰუმანური სამართალი“; ინტერნეტი და მისი სამართლებრივი რეგულირება.

2.1.8. „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ ღონისძიებებში (მაგ: JUSTICE - ჰარვარდის უნივერსიტეტი; International Human Rights - University de Catolique; Leaders of Learning - Harvard University და ა.შ).

2.1.9. „კანდიდატი“ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ: 2016-2023 წლები, საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი, პროფესორი; 2009-2015 წლები, გრიგოლ რობაქიძის სახელობის უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი; 2006-2009 წლები, საქართველოს უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი; 2005-2007 წლები, კავკასიის უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი; 2016-2023 წლები, საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი, პროფესორი; 2023 წლიდან, კავკასიის სამართლის სკოლა, კავკასიის უნივერსიტეტი, ასოცირებული პროფესორი; 2022 წლიდან, თსუ, მედიისა და ტელეხელოვნების კოლეჯის მასწავლებელი.

„კანდიდატს“ გამოქვეყნებული აქვს სტატიები: „სისხლის სამართლებრივი დევნის შეგნებული გაჭიანურება“; სამართლებრივი მონოგრაფია - მასობრივი ინფორმაციის საშუალებების საქმიანობის სამართლებრივი ასპექტები; მედია სამართალი; შესავალი სამართალმცოდნეობაში; სამართალმცოდნეობის შესავალი.

2.1.10. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ, ესპანურ და რუსულ ენებს.

2.2. *კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:*

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია. მას „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე, სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატის“ პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული. ამასთან, გამოვლინდა დასმულ შეკითხვებზე პასუხის გაცემისგან თავის შეკავების და რიგი საკითხების ცოდნაში ხარვეზის შემთხვევები.

კერძოდ: ვერ ისაუბრა სისხლის სამართალში ბრალზე და მართლწინააღმდეგობაზე, ასევე ვერ განმარტა სახელმწიფოს პოზიტიური და ნეგატიური ვალდებულებების არსი, მის მიერ წარმოდგენილ ნაშრომთან დაკავშირებით დასმულ კითხვაზე ვერ გააკეთა სრულყოფილი განმარტება რა არის მედია სამართლის ობიექტი და ცენზურის საკითხი. ასევე ზედაპირული პასუხი გასცა პატივისა და ღირსების შესახებ დასმულ კითხვაზე და მის განსხვავებაზე. საერთოდ არ იცნობს თავისუფლების პრეზუმფციას, არ იცის საკასაციო საჩივრის დასაშვებობის კანონით დადგენილი წინაპირობები. ვერ აყალიბებს ნორმატიული აქტების იერარქიას.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ოთხივე მახასიათებლის

((სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატისათვის) მოთხოვნებს (თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია):

ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;

ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;

გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;

დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. „კანდიდატი“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ (სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე) კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ოთხივე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, შესაბამისად, მივიღე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატი“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის ცოდნა, თუმცა, უნდა აღინიშნოს, რომ გასაუბრების მიმდინარეობისას „კანდიდატის“ პასუხები არ იყო სრულყოფილი და დამაჯერებელი, შეინიშნებოდა, კითხვების შინაარსიდან გამომდინარე დაბნეულობა. ამასთან, აღსანიშნავია ერთ-ერთი რეკომენდატორის მითითება კანდიდატის სისუსტესა და ნაკლოვანებაზე, კერძოდ, მოსამართლეობის გამოცდილების არქონაზე.

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების უნარი და სათანადო პროფესიული გამოცდილებაც, თუმცა აღსანიშნავია რეკომენდატორის მითითება, რომ „კანდიდატს“ აქვს კონკრეტული სამართლებრივი პროცედურების ცოდნის ნაკლებობა. ამასთან, გასაუბრების პროცესში გაირკვა, რომ სამართლის თეორიული საკითხების გარშემო „კანდიდატის“ მოსაზრებები მოკლებულია სიღრმეს და ნაკლებად დამაჯერებელია. ზოგიერთი საკითხის განხილვისას „კანდიდატს“ ან საერთოდ არ ჰქონდა პასუხი, ან პასუხები ძალიან ზოგადი და ბუნდოვანი იყო.

4.1.3. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატი“ წერილობით აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკურია. იგი ადეკვატურად გადმოსცემს

საოქმელს, როგორც ენობრივად, ისე პროფესიული სპეციფიკის გათვალისწინებით. მიმაჩნია, რომ წერილობითი მასალა რთულად აღსაქმელი არ არის. რაც შეეხება, „კანდიდატის“ ზეპირი კომუნიკაციის უნარებს, იგი ხშირ შემთხვევაში მშვიდად საუბრობს, მაგრამ გაურკვეველად, მსჯელობები არათანმიმდევრული და არასრულია.

4.1.4. „კანდიდატი“ შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, თუმცა აღსანიშნავია ერთ-ერთი რეკომენდატორის მითითება მის სისუსტესა და ნაკლოვანებაზე, კერძოდ, გადაჭარბებული წარმოდგენა საკუთარ თავზე. ასევე, რეკომენდატორი უშვებს მიკერძოებულობის შესაძლებლობას. ამასთან, კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპონდენტი „კანდიდატს“ აფასებს კარგად ან ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება. მეორე რესპონდენტი კი აფასებს ძალიან კარგად და ზოგიერთ შემთხვევაში უჭირს შეფასება.

4.1.5. „კანდიდატს“ გააჩნია სიახლეების მიმართ ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას. მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ შეუძლია საკუთარი ცოდნისა და პროფესიული უნარების რეალიზება.

4.1.6. „კანდიდატს“ წარმოდგენილი აქვს სტატიები: „მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება“; „სამართლისა და მორალის ევოლუცია“; სამართლებრივი დასკვნა/მოსაზრება - „ჰუმანური სამართალი“; ინტერნეტი და მისი სამართლებრივი რეგულირება. ასევე, „კანდიდატს“ გამოქვეყნებული აქვს სტატიები: „სისხლისსამართლებრივი დევნის შეგნებული გაჭიანურება“; სამართლებრივი მონოგრაფია - მასობრივი ინფორმაციის საშუალებების საქმიანობის სამართლებრივი ასპექტები; მედია სამართალი; შესავალი სამართალმცოდნეობაში; სამართალმცოდნეობის შესავალი. ამასთან, „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ ღონისძიებებში (მაგ: JUSTICE - ჰარვარდის უნივერსიტეტი; International Human Rights – University de Catolique; Leaders of Learning – Harvard University და ა.შ).

თითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებიდან გამომდინარე, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატი თამარ ალფაიძე კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით უნდა შეფასდეს 69 ქულით.

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა – 14 ქულა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია – 14 ქულა;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები – 14 ქულა;



„დ“ პროფესიული თვისებები – 13 ქულა;

„ე“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა – 10 ქულა;

„ვ“ პროფესიული აქტივობა – 4 ქულა.

ვასილ მშენიერაძე

2

