


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
 საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
 მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის თამარ ალფაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	13	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	9	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	70	100

სახელი, გვარი: 

თარიღი : 29.04.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან მურუსიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის თამარ ალფაიძის შეფასება/დასაბუთება

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის #1/4 განკარგულებით დაწყებული საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურის ფარგლებში განვახორციელე კანდიდატი თამარ ალფაიძის შეფასება. შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	<u>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით:</u>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების <input type="checkbox"/>	1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

კრიტიერიუმს		<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გათვალისწინება მისი, როგორც მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტიერიუმს</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>თამარ ალფაიძის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, მას საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში, ჯეროვნად ასრულებს თავის ფინანსურ თუ სხვა სახის ვალდებულებებს.</p> <p>ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის დაკისრებული ჯარიმები კანდიდატს გადახდილი აქვს დროულად.</p> <p>თამარ ალფაიძის რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. მიუთითებენ მის მედეგობაზე, თანმიმდევრულობაზე, კეთილსინდისიერებაზე.</p> <p>გამოკითხული რესპოდენტები მიუთითებენ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს/სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტიერიუმს.</p> <p>გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატს უჭირდა საკუთარი ემოციების მართვა.</p> <p>იგი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. იმავე ინფორმაციის მიხედვით, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის. შესაბამისად, ვფიქრობ, არ არსებობს კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების ისეთი გარემოება, რამაც შეიძლება საფრთხე შეუქმნას მის მიუკერძოებლობას.</p>

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს აფასებენ, როგორც დამოუკიდებელს, სამართლიანს, მიუკერძოებელს.

კანდიდატი 2019 წლის შუალედურ არჩევნებში იყო მთაწმინდის რაიონის მაჟორიტარი დეპუტატობის დამოუკიდებელი კანდიდატი.

მოძიებული ინფორმაციისა და საჯარო მოსმენისას კანდიდატს არ გამოუვლენია რაიმე სახის მიკერძოებული დამოკიდებულება რომელიმე კონკრეტული ჯგუფის მიმართ.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, სადაც იგი მონაწილეობდა როგორც მხარე, მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდება (ასეთის ფაქტების არსებობის შემთხვევაში) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, თამარ ალფაიძის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დგინდება.

კანდიდატი დაზარალებულად იყო ცნობილი სისხლის სამართლის ერთ საქმეზე. ამასთანავე ორ სამოქალაქო საქმეში იყო მოპასუხე.

რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები აღნიშნავენ, რომ იგი არის მეგობრული, მშვიდი, აკადემიური ქცევის მქონე პიროვნება.

საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ

		<p>კანდიდატი არის მეტად ემოციური, თავშეუკავებელი, მისი პიროვნული და პროფესიული ქცევა არ შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.</p> <p>კანდიდატს რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. თუმცა ზოგ შემთხვევაში უჭირთ მისი შეფასება, ერთი რეკომენდატორი მიიჩნევს, რომ აქვს გადაჭარბებული წარმოდგენა საკუთარ შესაძლებლობებზე.</p> <p>კანდიდატი მრავალი წლებია ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას სხვადასხვა უნივერსიტეტში.</p> <p>თამარ აღფაიძის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია მათ შორის მისი პოლიტიკური საქმიანობის, ასევე ცესკოს, პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახურის უფროსის, სემეკის, კომუნიკაციების მარეგულირებელი კომისიის, საზოგადოებრივი მაუწყებლის სამეურვეო საბჭოსა და უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატობის შესახებ.</p>	
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>	<p>შეფასება</p>	<p>კომპეტენტურობის კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით:</p>	
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>	
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>15</p>	<p>25</p>	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს</p>

		<p>პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე, საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გაცნობის შემდეგ უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატი სათანადოდ იცნობს სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სფეროს ცალკეულ პრობლემებს.</p> <p>საჯარო მოსმენის მიმდინარეობისას თამარ ალფაიძემ ვერ გამოავლინა ერთგული კანონმდებლობის თუ საერთაშორისო სამართლისა და პრაქტიკის ცოდნის სათანადო დონე. გასაუბრებისას კანდიდატის მსჯელობა სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე უმეტეს შემთხვევაში იყო მცდარი, მაგალითად: ვერ იმსჯელა სეკულარიზმის პრინციპის არსის თაობაზე; ვერ ჩამოაყალიბა ნორმატიული აქტების იერარქია; ახდენდა სამართლებრივი ტერმინების აღრევას მაგ: „საკანონმდებლო ინიციატივა“ და „საკანონმდებლო წინადადება“; განაცხადა, რომ ღირსება არის ადამიანის თვითშეფასება და ასე შემდეგ.</p> <p>ჩანს, რომ არ ეცნობა ქვეყნის შიდა სასამართლო პრაქტიკას, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს.</p> <p>შესაბამისად მიმაჩნია, რომ მისი ცოდნა არ არის დამაკმაყოფილებელი საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობის დასაკავებლად.</p>
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	13	<p>25</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>კანდიდატთან გამართული საჯარო მოსმენის გათვალისწინებით კანდიდატს გაუჭირდა თანმიმდევრულად განევითარებინა სამართლებრივი მსჯელობა სხვადასხვა საკითხზე.</p> <p>მის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტები (სამეცნიერო პუბლიკაციები - სამართლისა და მორალის ევოლუცია; სამართლის ჰუმანური პრინციპები; მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება; ინტერნეტი და მისი სამართლებრივი რეგულირება)</p>

			<p>არის დასაბუთებული. ჩანს, რომ მას შეუძლია სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად მსჯელობა წერილობით. თუმცა, როგორც უკვე აღვნიშნე, გასაუბრების ეტაპზე სამართლებრივ კითხვებს ვერ გართვა თავი, ამასთანავე აკლდა თავდაჯერებულობა. აღნიშნულთან დაკავშირებით განმარტა, რომ ემოციური ფონის გამო უჭირს პასუხების გაცემა.</p> <p>საჯარო მოსმენის შემდეგ მივიჩნევ, რომ კანდიდატს, არ შესწევს უნარი სწორად და სრულად შეაფასოს სამართლებრივი პრობლემა და საფუძვლიანი მსჯელობა განავითაროს შესაბამისი მიმართულებით. აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი პოზიტიურად ვერ შეფასდება.</p>
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	20	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ხოლო ზეპირი კომუნიკაციისას - გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტებიდან ჩანს, რომ კანდიდატს შეუძლია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა წერილობით. მისი წერილობითი მსჯელობა რაციონალური და თანმიმდევრულია.</p> <p>გასაუბრების ეტაპზე კანდიდატი ძლიერ ღელავდა, რაც უარყოფითად აისახა მის ზეპირი კომუნიკაციის უნარზე. მეტყველებს გამართულად, თუმცა უჭირს აზრის თანმიმდევრულად ჩამოყალიბება. აქვე უნდა ითქვას, რომ მას აქვს განსხვავებული აზრის მოსმენისა და მისი მიმღეობის უნარი.</p>
პროფესიული თვისებები	14	15	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარები და სხვა.</p> <p>რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები მიიჩნევენ რომ კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, აქვს გუნდურად მუშაობის უნარი.</p>
აკადემიური მიღწევები და	9	10	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ძირითადად</p>

პროფესიული წვრთნა			<p>გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამაში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.</p> <p>მომიებული ინფორმაციის თანახმად, თამარ ალყაიძე აქტიურად მონაწილეობს ტრენინგებსა და სემინარებში სხვადასხვა მიმართულებით, რაც მიუთითებს, რომ მზადაა, მიიღოს ახალი, მისთვის აუცილებელი ცოდნა და საჭირო ინფორმაცია.</p>
პროფესიული აქტივობა	5	5	<p>მიუთითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება და სხვა.</p> <p>კანდიდატს მოპოვებული აქვს სამართლის დოქტორის აკადემიური ხარისხი, არის მრავალი სტატიისა და პუბლიკაციის ავტორი.</p> <p>კანდიდატი მრავალი წელია ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას. აღნიშნული ამ ეტაპზე წარმოადგენს მის ძირითადი საქმიანობის სფეროს.</p>
ქულათა ჯამი	70	100	

თარიღი: 29.04.2024

ხელმოწერა:

