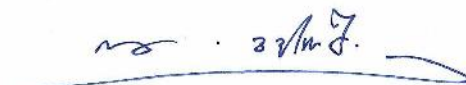


სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის რატი ჩანტლაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	24	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	24	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>91</b>	<b>100</b>

თარიღი: 06.12.2024 წ.





## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2024 წლის 6 დეკემბერი, ქალაქი თბილისი

### რატი ჩანტლაძის შეფასება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით, რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის 38 ვაკანტურ თანამდებობაზე გამოცხადდა კონკურსი.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 ნოემბრის №1/119 განკარგულებით, მითითებულ კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **რატი ჩანტლაძე** (შემდგომში - „კანდიდატი“), ყველა ვაკანტურ თანამდებობასთან მიმართებით.

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 3 დეკემბერს, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე „კანდიდატი“ შევაფასე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 31 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 8 წელზე მეტია.



2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; არ აქვს მიმდინარე სესხი, გააჩნია დადებითი საკრედიტო ისტორია. „კანდიდატის“ საკუთრებად უძრავი ქონება რეგისტრირებული არ არის. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში „კანდიდატი“ რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 11 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. „კანდიდატი“ არის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის (შემდგომში - „სკოლა“) XVII ჯგუფის მსმენელი; ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში მინიჭებული აქვს რიგითი ნომერი 10. „კანდიდატმა“ მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩააბარა შემდეგი შედეგებით: ტესტური გამოცდა - 84 ქულა (მაქსიმალური ქულის 84%), წერიტი გამოცდა - 17 ქულა (მაქსიმალური ქულის 68%).

„სკოლის“ დამოუკიდებელმა საბჭომ „კანდიდატი“ დადებითად დაახასიათა; თუმცა - გასცა მასზე რეკომენდაცია, იმუშაოს დროის მართვის და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე, ასევე - იზრუნოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე, სისხლის სამართალში თეორიული ცოდნის კიდევ უფრო გაღრმავებასა და წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.

2.1.7. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის ღონისძიებებში. ჩაბარებული აქვს ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა. ფლობს ინგლისურ, გერმანულ და რუსულ ენებს.

2.1.8. „კანდიდატი“ ეწევა სამეცნიერო/ პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

2.1.8.1. გამოქვეყნებული აქვს სტატიები: 1) „ვალდებულების შესრულების შეუძლებლობა (ქართული და გერმანული სამართლის მიხედვით)“, ჟურნალი „მართლმსაჯულება და კანონი“, №4(60) თბილისი, 2018; 2) „ადვოკატი წარმომადგენლის ეთიკური ვალდებულებები მედიაციის პროცესში (ქართული

ხელმოწერა:





და ამერიკული მოდელის შედარებითსამართლებრივი ანალიზი“), Ethical Duties of an Advocate Representing a Client in Mediation (Comparative Legal Analysis of Georgian and American Models), ჟურნალი „წელიწდეული“, ქართულ და ინგლისურ ენებზე, თბილისი, 2019; 3) „წამქეზებელი“ მესამე პირი წინასახელშეკრულებო ურთიერთობებში - პასუხისმგებლობის საფუძვლები და ფარგლები, ქართულ და ინგლისურ ენებზე, თსუ იურიდიული ფაკულტეტის სამართლის ჟურნალი, №1, თბილისი, 2024 წელი.

2.1.8.2. არის მოწვეული ლექტორი თსუ-ის იურიდიულ ფაკულტეტზე (სასწავლო დისციპლინები: ვალდებულებითი სამართლის ზოგადი ნაწილი, სახელშეკრულებო სამართალი), 2018 წლის გაზაფხულის სემესტრიდან - დღემდე; ასევე - იყო მოწვეული ლექტორი თსუ-ის ეკონომიკის და ბიზნესის ფაკულტეტზე (სასწავლო დისციპლინა - ბიზნეს სამართალი), 2023 წლის გაზაფხულის სემესტრში.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატს“ „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

2.2.3. „კანდიდატმა“ წარმოაჩინა საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის (მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) სიღრმისეული ცოდნა.

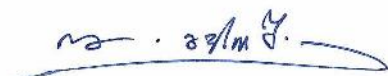
## 3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 4-ვე მახასიათებლის მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. სამი წლის განმავლობაში ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებზე პასუხისმგებლობის დამდგენი კანონმდებლობით გათვალისწინებული 11

სელმოწერა:





სამართალდარღვევის ჩადენა ადასტურებს, რომ „კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს, არ აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება.

გარდა ამისა, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - **„პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“**, იმავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, ბევრ სხვა კომპონენტსაც (პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა და ა.შ.) მოიცავს. ვინაიდან სხვა ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ამ კომპონენტს, არ გამაჩნია, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული **„პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“** მახასიათებელს.

3.2.2. ვინაიდან არ არის წარმოდგენილი ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა ამ შეფასების 3.1 პუნქტში აღნიშნულ პრეზუმფციას „კანდიდატის“ დანარჩენი 3 მახასიათებლის მიხედვით კეთილსინდისიერად მიჩნევის შესახებ, დავასკვნე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“-„ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ მახასიათებლებს (**„დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“; „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“; „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“**).

3.2.3. ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: **„კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**


#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. ამ შეფასების 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული **„სამართლის ნორმების ცოდნის“** მახასიათებლის მიხედვით, „კანდიდატს“ მივანიჭე **24 ქულა**.

4.2. ამ შეფასების 2.1.6 და 2.2.2 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული **„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **24 ქულა**.

4.3. ამ შეფასების 2.1.6 პუნქტში (განსაკუთრებით - მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდის წერიტი ეტაპის გადალახვისას მინიჭებული ქულა, „სკოლის“ მიერ გაცემული რეკომენდაცია) და 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“

ხელმოწერა:



ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 17 ქულა.

4.4. ამ შეფასების 2.1.3 და 2.1.6 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან (განსაკუთრებით - „სკოლის“ დამოუკიდებელი საბჭოს რეკომენდაცია) გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 13 ქულა.

4.5. ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 8 ქულა.

4.7. ამ შეფასების 2.1.8 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 5 ქულა.

4.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ მივანიჭე 91 ქულა (24+24+17+13+8+5).

ხელმოწერა:

ნ. ვ. მ. შ.