

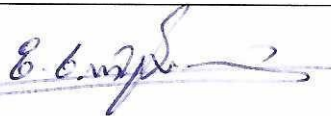
საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

სიმონ ჩხაიძის

მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 27.05.2021წ

## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ზაზა ხარებავა

#### სიმონ ჩხაიძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის სიმონ ჩხაიძის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტით, 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

#### 1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

#### 2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;

- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

### **3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

### **4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ სიმონ ჩხაიძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p><b>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</b></p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე. კანდიდატი კეთილსინდისიერად, ღიად და გამჭვირვალედ, ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: სიმონ ჩხაიძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. ასევე აქვს მიმდინარე სესხი და აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია (ფიქსირდება მცირედი ჯარიმები). მოძიებული მასალით ფიქსირდება მცირე რაოდენობის საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, თუმცა კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმები.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები, მას საქმისადმი ერთგულ, გულწრფელ, კეთილსინდისიერ, გულისხმიერ, მაღალი პროფესიული სინდისის მქონე, სიმართლის მოყვარე პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო</p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	

	<p>სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</b></p> <p>კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, იკვეთება პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, აგრეთვე იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ შედეგი. კანდიდატი სამოსამართლო საქმიანობამდე, 1991 წლიდან - 2006 წლამდე, იყო რესპუბლიკური პარტიის წევრი.</p> <p>გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული ყოველი საკითხი განიხილა დამოუკიდებლად, ობიექტურად, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით. ასევე, რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი არის დამოუკიდებელი, მიუკერძოებელი, სამართლიანი, პრინციპული, გამოირჩევა დამოუკიდებელი აზროვნების უნარით, თუმცა ამასთანავე პატივს სცემს და მისთვის მნიშვნელოვანია კოლეგის მოსაზრება სამართლებრივ საკითხებზე, ასევე შესწევს სტრესულ გარემოში მუშაობის უნარი.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</b></p> <p>საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი და კორექტულია. ასევე კანდიდატმა აღნიშნა, რომ სამოქალაქო ცხოვრებაშიც მისი ქცევას</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>განსაზღვრავს მისი სამსახურეობრივი მაღალი წოდება. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას. აღნიშნა, რომ მიუხედავად მისი პიროვნული საკმაო ემოციურობისა, წლების მანძილზე სამოსამართლო საქმიანობის პროცესში მყარად ჩამოუყალიბდა და შესწევს ემოციების მართვის უნარი. რეკომენდატორებიც და რესპოდენტებიც კანდიდატს დადებით პიროვნებად ახასიათებენ. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ სიმონ ჩხაიძის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი იყო მოპასუხე განქორწინების საქმეში. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2007 წლის 21 იანვრის დაუსწრებელი გადაწყვეტილებით მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობისა და სხდომაზე გამოუცხადებლობის გამო სარჩელი დაკმაყოფილდა. ასევე, იყო მოსარჩლე ზიანის ანაზღაურების საქმეში. მოპასუხის მხრიდან ვალდებულების ნებაყოფლობით შესრულების გამო, გამოსწორებული არ იქნა სასამართლოს მიერ დადგენილი ხარვეზი, შესაბამისად ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 7 ივნისის განჩინებით სასამართლომ სარჩელი წარმოებაში არ მიიღო.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</b></p> <p>კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. ერთ-ერთი რეკომენდატორი უთითებს, რომ კანდიდატი დიდი ხანია ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას და საკმაოდ კარგი ავტორიტეტით სარგებლობს როგორც ძველი, ასევე ახალი თაობის იურისტებში. რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>შესახებ არ მიუთითებიათ. როგორც ზემოთ აღვნიშნე, გასაუბრებისას კანდიდატმა თავად მიუთითა, რომ მიუხედავად მისი პიროვნული ემოციურობისა, წლების მანძილზე სამოსამართლო საქმიანობის პროცესში მყარად ჩამოყალიბდა უნარი სათანადოდ მართოს თავისი ემოციები.</p> <p>ინტერნეტ სივრცეში სიმონ ჩხაიძის შესახებ ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილული საქმეების თაობაზე. საინფორმაციო სააგენტოებით გავრცელდა ინფორმაცია სიმონ ჩხაიძის უვადოდ განწესების და სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში დანიშვნის შესახებ. აგრეთვე მედიით გაშუქდა სიმონ ჩხაიძის დაჯარიმების ფაქტი დეკლარაციის არასწორად შევსების გამო. თუმცა აღსანიშნავია, რომ კანდიდატ სიმონ ჩხაიძის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>5. ფინანსური ვალდებულება:</b></p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობით ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავ-მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.</p> <p>კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ სიმონ ჩხაიძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>	
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>	
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>	
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>18</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 სამოქალაქო საქმეზე მიღებული სასამართლოს გადაწყვეტილება და ასევე მისი სამართლებრივი პუბლიკაცია, კერძოდ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2011 წლის 15 დეკემბრის გადაწყვეტილება, საქმე N2/ზ-97-2011 (დავის საგანი - გარიგების ბათილად ცნობა, ზიანის ანაზღაურება).</li> <li>- ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2010 წლის 8 ნოემბრის გადაწყვეტილება, საქმე N2/ზ-791-2010 (დავის საგანი - ბოდიშის მოხდა, პატივისა და ღირსების შემლახავი ინფორმაციის უარყოფა, მორალური ზიანის ანაზღაურება);</li> </ul>



		<p>სამართლებრივი პუბლიკაცია: - სტატია „სხვა ობიექტური გარემოება, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ N4 (56)17.</p> <p>კანდიდატმა ძირითადად გამოავლინა ეროვნული მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე ადამიანის უფლებათა სამართლისა და პრეცედენტული სამართლის ცოდნის კარგი დონე. მან საკმაოდ დეტალურად ისაუბრა საქართველოს კონსტიტუციის შექმნის ისტორიაზე, შეეხო ადამიანის უფლებებსა და თავისუფლებებს, ასევე რამდენიმე უფლებებს შორის მიჯნის გავლებაზეც იმსჯელა, კერძოდ პირის სამხედრო სამსახურში მსახურობასა და რწმენის თავისუფლებასთან მიმართებით, აღნიშნული საკითხის დასაბუთებულობისას მოიხმო ევროპული სასამართლოს პრაქტიკაც, მისი თქმით, თუ რელიგია ნამდვილად კრძალავს სავალდებულო სამხედრო სამსახურს, შესაძლებელია რწმენის თავისუფლება უფრო მაღლა დადგეს, თუმცა ეს არ გამორიცხავს იმას, რომ მან სხვა ალტერნატიული სამსახური შეასრულოს. კანდიდატმა ისაუბრა სამოსამართლო ეთიკის წესებსა და ბანგალორის პრინციპების შესახებ. კანდიდატი შეეხო დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოყენებისას პრაქტიკაში წამოჭრილ პრობლემურ საკითხებს. აღნიშნა, რომ თუ დაუსწრებელი გადაწყვეტილება განსჯადობის წესების დარღვევით იქნა გამოტანილი, ეს არის გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი, რადგან საქმე სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ განიხილა და დისკრიმინაციის ნიშნების შემცველიც შეიძლება იყოს. კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის პრინციპებს, ისაუბრა დისკრიმინაციის ზოგადი აკრძალვის პრინციპის შესახებ და აღნიშნა, რომ დისკრიმინაცია შეიძლება განხორციელდეს მაშინაც, თუ კონკრეტული ნიშანი არ არის გამოკვეთილი და ა.შ. თუმცა, კანდიდატის პასუხები ისეთ საკითხებთან დაკავშირებით, როგორცაა, მაგალითად: საკითხი პირის იძულებითი მკურნალობასთან დაკავშირებით, ასევე აღნაგობის ობიექტის, როგორც აღსრულების მიზნებისთვის დამოუკიდებელი ობიექტის თაობაზე, არ იყო სამართლებრივად გამართულად არგუმენტირებული და სხვა.</p> <p>ს. ჩხაიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით. კანდიდატი არის მოქმედი მოსამართლე და სამოსამართლო</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში. გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და სწორად იყენებს მათ თავის საქმიანობაში. კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეებზე წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დაეკავნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივ სტატიაში სამართლებრივი პრობლემა სწორად იყო დანახული და მასზე მსჯელობა ჯეროვანი და სწორი მიმართულებით არის აგებული.</p> <p>კანდიდატმა გასაუბრების პროცესში ასევე გამოავლინა ზოგადი განათლების საკმაოდ მაღალი დონე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
<p><b>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</b></p>	<p>19</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი სტატიის ანალიზისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლოს გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია, რაც საკმაოდ დამაჯერებელს ხდის მათ. გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება.</p> <p>სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობისას ჩანს, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი პრობლემების დამოუკიდებლად გადაჭრის, აგრეთვე</p>

		<p>საკითხის შეფასების, ანალიზის, მსჯელობის, დასაბუთების, ამოცანების გადაწყვეტისთვის აუცილებელი უნარები;</p> <p>აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა იყო დამაჯერებელი და არგუმენტირებული. კანდიდატს შეუძლია სამართლებრივ საკითხზე მრავალმხრივი ანალიზის საფუძველზე მისი გადაწყვეტის, თეზისის განვითარებისა და შერჩეული მიდგომის დასაბუთება. კანდიდატი სამართლებრივ საკითხზე მსჯელობისას ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის პრაქტიკას იშველიებდა. ასევე კანდიდატს შეუძლია სამართლებრივი პრობლემის იდენტიფიცირება, ანალიზი, სამართლებრივი ნორმების სწორად ინტერპრეტაცია. იგი აზრს ავითარებდა გამართულად, თანმიმდევრულად და დამაჯერებლად.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 14 წლიანი გამოცდილება. თავდაპირველად მუშაობდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში, 2019 წლის, დეკემბრიდან - დღემდე არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	18	20 <p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი სტატიის გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით და შედეგად ვასკვნი, რომ წერისას სიმონ ჩხაიძე აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი დოკუმენტები არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი მსჯელობით, ძირითადად კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, გადაწყვეტილებაში კარგად ავითარებს</p>

			<p>მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას, მისი ნაშრომები მკითხველისთვის იოლად აღსაქმელია. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერის კარგი მანერა, აზრს გადმოსცემს ნათლად და გამართულად, წერის პროცესში ავლენს განვითარებული მსჯელობის ლოგიკურად და ლაკონურად გადმოცემის უნარს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
<b>ზეპირი კომუნიკაციის უნარი</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით. კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა. რეკომენდატორებიც უთითებენ რომ კანდიდატს შესწევს სასამართლო პროცესის კორექტულად, დამაჯერებლად, ეფექტიანად წარმართვის, სხვისი გულდასმით მოსმენისა და სხვათა დარწმუნების უნარი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<b>პროფესიული თვისებები, მათ</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო</p>

<p>შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში</p>		<p>დარბაზში ქვევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ სიმონ ჩხაიძე სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, მხარეებთან კომუნიკაციისა და სხდომის მართვის საფუძვლებს კარგად არის დაუფლებული, შრომისმოყვარე, გულმოდგინე და დისციპლინირებული პიროვნება. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. კანდიდატს აქვს საქმის სათანადოდ დაგეგმვის, პრიორიტეტის სწორად განსაზღვრის, დროის რესურსის სწორად განაწილების, სასამართლო პროცესის ეფექტურად მართვის, სასამართლო სხდომების კორექტულად და დამაჯერებლად წარმართვის, ვითარების განმუხტვისა და განეიტრალების უნარი.</p> <p>გასაუბრებისას კანდიდატმა თავის უარყოფით თვისებებად დაასახელა სიზარმაცე და სიჯიუტე, მიუხედავად იმისა, რომ ყოველდღიურად კითხულობს და მუშაობს, მისი თქმით მეტის გაკეთებაა საჭირო, ხოლო რაც შეეხება სიჯიუტეს, ეს თვისება შეიძლება ითქვას დაძლია და შეუძლია ობიექტური და სწორი არგუმენტაციის გათვალისწინებით სამართლებრივ საკითხზე ხედვა შეიცვალოს.</p> <p>კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია მეტწილად ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ სიმონ ჩხაიძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 83,3%, ხოლო ვადის დარღვევით 16,7%. ამავე პერიოდში, საქმეთა 89,2% გადაწყვეტილება მომზადდა ვადის დაცვით, ხოლო ვადის დარღვევით 10,8%. გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 85,3%, ხოლო შეცვალა 14,7%.</p>
-----------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>საანგარიშო პერიოდში (1010 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 502 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,5 საქმემდე.</p> <p>შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულია, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას ძირითადად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup>-ე მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p><b>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</b></p>	<p>4</p>	<p>5</p> <p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სასწავლო-პროფესიული მიმართულებით მიღებული აქვს მონაწილეობა არაერთ სამართლებრივ ღონისძიებაში სემინარების სახით, თუმცა არ ჩანს მისი აქტიურობა პროფესიული წვრთნის მიმართულებით პროგრამებში: - უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალი - სემინარი. - აპელაცია სამოქალაქო საქმეზე - სემინარი. - საქართველოს საკორპორაციო სამართალი - სემინარი. - კომერციული არბიტრაჟი - სემინარი. - ადამიანის უფლებათ ევროპული კონვენცია - სემინარი. - სასამართლო გადაწყვეტილებების ხარისხის გაუმჯობესება - სემინარი. - დელიქტური სამართლის პრობლემა - სემინარი. - გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ საქართველოს კანონი - სემინარი. - ბავშვის უფლებათა კოდექსი - სემინარი და ა.შ.</p> <p>კანდიდატი 2006 წლიდან არის საქართველოს მოსამართლეთა ასოციაციის წევრი, აღნიშნულმა ასოციაციამ 2013 წელს ის დაასახელა წინა წლის ერთ-ერთ</p>

		<p>ყველაზე წარმატებულ მოსამართლედ და დაასაჩუქრა სამახსოვრო საჩუქრებით. კანდიდატის ინფორმაციით, ის არის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დოქტორანტი კერძო სამართლის მიმართულებით და მუშაობს სადოქტორო დისერტაციაზე.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა და აკადემიური საქმიანობის ამსახველი დოკუმენტაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 4 (ოთხი) ქულით.</p>
<p><b>პროფესიული აქტივობა</b></p>	<p>4</p>	<p>5</p> <p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, აღნიშნული სემინარები შეეხებოდა შემდეგ თემებს: უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალი - სემინარი. - აპელაცია სამოქალაქო საქმეზე - სემინარი. - საქართველოს საკორპორაციო სამართალი - სემინარი. - კომერციული არბიტრაჟი - სემინარი. - ადამიანის უფლებათ ევროპული კონვენცია - სემინარი. - სასამართლო გადაწყვეტილებების ხარისხის გაუმჯობესება - სემინარი. - დელიქტური სამართლის პრობლემა - სემინარი. - გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ საქართველოს კანონი - სემინარი. - ბავშვის უფლებათა კოდექსი - სემინარი და სხვა.</p> <p>კანდიდატი 2020 წლიდან ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას თბილისის ღია</p>

		<p>უნივერსიტეტში, მოწვეული სპეციალისტის სტატუსით. ასევე, წმინდა ანდრეას ქართულ უნივერსიტეტში კითხულობს ლექციას სამოსამართლო სამართალსა და სამოსამართლო ეთიკაში. ასევე, აღსანიშნავია, რომ 2014-2019 წლებში იყო აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მოწვეული სპეციალისტი, ხოლო 1996-1999 წლებში იყო ქ. ბათუმის სოციალურ-პოლიტიკური ინსტიტუტის მასწავლებელი. 1997-1999 წლებში იყო საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბათუმის პოლიტექნიკური ინსტიტუტის მასწავლებელი.</p> <p>სიმონ ჩხაიძე ასევე გახლავთ არაერთი სამართლებრივი სტატიისა და სამართლებრივი წიგნის ავტორი/თანაავტორი- როგორებიცაა: - „დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სამოქალაქო პროცესში - ძირითადი პრობლემები, სასამართლო პრაქტიკის ანალიზი“ – მართლმსაჯულება და კანონი (N:4(35)12; - „მოვალეთა და კრედიტორთა სიმრავლე ვალდებულებაში“ – მართლმსაჯულება და კანონი (N:1(28)11; - „ზიანის ცნება უსაფუძვლო გამდიდრების სამართალში (მოკლე ანალიზი)“ – „მართლმსაჯულება და კანონი“ – N2 (41)14; - „„სხვა ობიექტური გარემოება, როგორც შრომითი ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი“ - „მართლმსაჯულება და კანონი“ N4 (56)17; - „სასამართლო გადაწყვეტილების სტრუქტურა პირველ და მეორე ინსტანციებში“ - სახელმძღვანელო - თანაავტორი; - „ნოტარიუსის უფლებამოსილების ფარგლები სააღსრულებო ფურცლის გაცემისას“.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, აქვს ინიციატივის გამოჩენის, იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარები და ა.შ.</p> <p>თუმცა აღსანიშნავია, რომ ბოლო პერიოდში კანდიდატი აღარ აქტიურობს სამეცნიერო მიმართულებით.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სიმონ ჩხაიძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



			სიმონ ჩხაიძე უნდა შეფასდეს 4 (ოთხი) ქულით.
ქულათა ჯამი	92	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ