

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ირაკლი ქსოვერელის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	24	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	12	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	83	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021<sup>წ</sup>

## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ზაზა ხარებავა

#### ირაკლი ქსოვრელი შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ირაკლი ქსოვრელის შეფასების დასაბუთების შედგენის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტით, 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

#### 1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

#### 2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

### **3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

### **4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით</p>	<p>კომენტარი</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p>საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ირაკლი ქსოვრელი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p><b>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</b></p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>კანდიდატი კეთილსინდისიერად, გამჭვირვალედ და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია (ფიქსირდება მცირედი ჯარიმები). უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მოძიებული მასალით კანდიდატს საჯარო მოძრაობის წესის დარღვევის რამდენიმე ფაქტი უფიქსირდება (მათ შორის განმეორებით ერთი წლის განმავლობაში), რომლებზეც სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმა.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები მას პატიოსან, გულისხმიერ, მაღალი პროფესიული სინდისის მქონე პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი სრულად აკმაყოფილებს</p>

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

## 2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

რეკომენდატორების მითითებით კანდიდატი გამოირჩევა დამოუკიდებლობით, პრინციპულობით, პიროვნული სიმტკიცით, სამართლიანობით. რეკომენდატორი გამორიცხავს კანდიდატი მოექცეს საზოგადოებრივი პოპულარული შეხედულების/გაბატონებული აზრის, ან რაიმე მოვლენის/ვითარების (კონფორმიზი, ფავორიტიზმი) გავლენის ქვეშ. გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული საკითხები განიხილა ობიექტურად, დამოუკიდებელი ხედვის შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოშველიებით.

მოძიებული ინფორმაციით, ირაკლი ქსოვრელი არ ყოფილა არცერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

ვლინდება, რომ კანდიდატი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისაგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

## 3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

რეკომენდატორებიც კანდიდატს თავაზიან, დინჯ, თავშეკავებულ, გაწონასწორებულ, გულისხმიერ, კორექტულ პიროვნებად ახასიათებენ. აღნიშნავენ, რომ მას შეუძლია სტრესულ და კრიტიკულ სიტუაციაში



	<p>მუშაობა და ასევე, ასეთი ვითარების განმუხტვა.</p> <p>კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ ირაკლი ქსოვრელის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი მონაწილეობდა სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ. დავის საგანი - იპოთეკის ხელშეკრულების ბათილად ცნობა. გორის რაიონული სასამართლოს 2012 წლის 09 ივლისის განჩინებით მოსარჩელეს სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე ეთქვა უარი. იგი დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. ასევე მის მიმართ სისხლისამართლებრივი დევნა არ განხორციელებულა. კანდიდატს საანგარიშო პერიოდში, რამდენჯერმე უფიქსირდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ფაქტი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის, თუმცა, როგორც ზემოთ აღინიშნა დროულად და სრულად აქვს დაფარული დადგენილი სახდელები.</p> <p>საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია. ავლენს საკუთარი ემოციების მართვის უნარს.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</b></p> <p>ერთ-ერთი რეკომენდატორის მოსაზრებით „კანდიდატი საკმაოდ რთულად იცვლის პოზიციას სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით. საწინააღმდეგო პროფესიული არგუმენტების შესაძლო სიმრავლის მიუხედავად, როგორც წესი, მაინც საკუთარ პოზიციაზე რჩება“. რეკომენდატორებს და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის სხვა რაიმე პიროვნულ ან პროფესიულ ნაკლოვანებებზე არ მიუთითებიათ.</p> <p>კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ინფორმაცია არ იძებნება.</p> <p>კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად, შემძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს სათანადო პიროვნული</p>
--	---

		<p>და პროფესიული რეპუტაციით. ამ მოსაზრების საწინააღმდეგო რაიმე სხვა გარემოება, არ გამოვლენილა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup>-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>5. ფინანსური ვალდებულება:</b></p> <p>ირაკლი ქსოვრელი, მართალია არ წარმოადგენს სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს, თუმცა ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით მის შეფასებას ვახორციელებ ამ მახასიათებლით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატის შეფასების მსგავსად - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup>-ე მუხლის გათვალისწინებით ისე, როგორც ეს რეგლამენტირებულია ამავე კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის საკუთრებაში არსებული უძრავი/მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე. კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია (ფიქსირდება მცირედი ჯარიმები). კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების საფუძველი, რამაც შესაძლოა მომავალში, მისი მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში საფრთხე შეუქმნას კანდიდატის მიუკერძოებლობას, არ გამოვლენილა.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრული კრიტერიუმის მახასიათებლებს, 36<sup>3</sup></p>
--	--	--

		<p>მუხლის გათვალისწინებით.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ირაკლი ქსოვრელი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>19</p>	<p>25</p>
<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით, კერძოდ: -სამართლებრივი სტატია - საერთო სასამართლოების მიერ კონსტიტუციური უფლებების გამოყენება - უფლების დაცვის ეფექტური საშუალება (Application of The Constitutional Rights by the Common Courts-Effective Remedy for Human Rights Protection);</p> <p>საჯარო გასაუბრებისას ირაკლი ქსოვრელმა უმეტესწილად გამოავლინა სამართლის ნორმების შესაბამისი ცოდნა, გასაუბრებისას სწორი სამართლებრივი საფუძვლებით იმსჯელა სამართლის პრინციპებზე, თეორიებზე, საქართველოს კონსტიტუციაზე, ადამიანის უფლებათა სამართალზე, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციაზე. იგი ეცნობა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს, ხოლო კანდიდატმა თავად აღნიშნა, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებებს არ ეცნობა. გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებზე მისი</p>		



		<p>პასუხი არ იყო დამაკმაყოფილებელი: კანდიდატმა ვერ განმარტა იდეათა თავისუფალი ბაზრის თეორია, რომლის შესახებ საუბარია ერთ-ერთ საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებაში (იური ვაზაგაშვილი პარლამენტის წინააღმდეგ); ასევე სრულყოფილად ვერ იმსჯელა ევროპული კონვენციის მე-17 და მე-18 მუხლების შინაარსობრივ ასპექტებზე (რომლებიც შეეხება უფლებათა ბოროტად გამოყენების აკრძალვასა და უფლებებზე შეზღუდვის გამოყენების ფარგლებს.). სრულყოფილად ვერ განმარტა პოლიტიკური თანამდებობის პირებსა და სახელმწიფო მოხელეებს შორის სხვაობის არსი („საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად), ასევე ვერ იმსჯელა უზენაეს სასამართლოში საქმის განხილვისას მესამე პირების ჩართვის სამართლებრივ შედეგებზე, საკანონმდებლო ცვლილებაზე - სპეციალურ მოსარჩელესთან დაკავშირებით და სხვა.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სამართლებრივ ნაშრომებში სამართლებრივად სწორი მიმართულებით არის წარმოჩენილი მნიშვნელოვანი და პრობლემატური სამართლებრივი საკითხები, კარგადაა მსჯელობა აგებული, დასკვნაც დასაბუთებულად არის ჩამოყალიბებული. ამასთან აღსანიშნავია, რომ სამაგისტრო ნაშრომი - Aggressive Tax Planning – Challenge of the Digital Era (Lund University, Spring 2015), წარმოდგენილია ინგლისურ ენაზე.</p> <p>წარმოდგენილი მასალებისა და კანდიდატთან საჯარო მოსმენის შედეგად დგინდება, რომ იგი მეტ-ნაკლებად ეცნობა ეროვნულ საკანონმდებლო ცვლილებებს, უფრო რეგულარულად- საერთაშორისო სამართლის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და საკუთარ საქმიანობაში წარმატებით იყენებს მათ, რაც ასევე დასტურდება მისი სამართლებრივი ნაშრომის გაცნობის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4, „ა“ პუნქტის ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“</p>
--	--	---

			კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამეტი) ქულით.
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	24	25	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა ანალიტიკური აზროვნების ძალიან კარგი უნარი, თუმცა, როგორც ზემოთ აღინიშნა, გარკვეულ საკითხებზე მის მსჯელობას აკლდა სიღრმისეული ანალიზი და დამაჯერებლობა. წარმოდგენილ სამართლებრივ ნაშრომში კანდიდატი აზრს ავითარებს ლოგიკური თანმიმდევრობით, არგუმენტირებულ ანალიზზე დაფუძნებით.</p> <p>კანდიდატს აქვს 9 წლიანი პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში. ამჟამად იგი არის საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სამართლებრივი უზრუნველყოფისა და კვლევების დეპარტამენტის უფროსი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 24 (ოცდაოთხი) ქულით.</p>
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20	<p>კანდიდატის წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, შედეგად ვასკვნი, რომ წერისას კანდიდატი აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი ნაშრომი არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი, შაბლონური მსჯელობით, კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს</p>

			<p>სამართლებრივ ლექსიკას, იგი მკითხველისთვის მეტწილად იოლად აღსაქმელია. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მათ შორის განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა. ერთ-ერთი რეკომენდატორი უთითებს, რომ კანდიდატი აქტიურად მონაწილეობს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს სამართლებრივი აქტების პროექტების მომზადებაში, რასაც წარმატებით ართმევს თავს.</p> <p>კანდიდატმა აგრეთვე გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის და განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარი. თუმცა, აღვნიშნავ, რომ საუბრისას რამოდენიმეჯერ კანდიდატმა გამოიყენა ე.წ. ჟარგონული სიტყვები (მაგ.: „ვიღაც ტიპები“ და სხვა).</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
<p><b>პროფესიული თვისებები</b></p>	<p><b>12</b></p>	<p><b>15</b></p>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებების შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ მისი საჯარო მოსმენის პროცესზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათების გაცნობით. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის - მიუკერძოებლობას, დამოუკიდებლობას, პატიოსნებას, თავშეკავებულობას, სამართლიანობას, მედეგობას, კვალიფიციურობას და ა.შ. როგორც ზემოთ აღინიშნა კანდიდატის თაობაზე ერთ-ერთი რეკომენდატორის მოსაზრებით:</p>

			<p>„კანდიდატი საკმაოდ რთულად იცვლის პოზიციას სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით. საწინააღმდეგო პროფესიული არგუმენტების შესაძლო სიმრავლის მიუხედავად, როგორც წესი, მაინც საკუთარ პოზიციასზე რჩება“.</p> <p>მოძიებული და წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ ვინაიდან კანდიდატს არა აქვს საერთო სასამართლოების სისტემაში პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება, მისი პროფესიული უნარების შეფასება სამოსამართლო უნარებთან მიმართებით არ შემიძლია. საბოლოოდ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი ძირითადად არის კომპეტენტური, შრომისმოყვარე, პუნქტუალური და მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების და ანალიზის უნარი. აქვს გუნდურად მუშაობის გამოცდილება და სტრესულ გარემოში მუშაობის უნარი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებების“ კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 12 (თორმეტი) ქულით.</p>
<p><b>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</b></p>	<p><b>7</b></p>	<p><b>10</b></p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატი არის ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დოქტორანტი.</p> <p>2013-2015 წლებში კანდიდატმა მოიპოვა შვედეთის ინსტიტუტის ვიზბის პროგრამის სტიპენდია სამაგისტრო სწავლებისათვის.</p> <p>კანდიდატი ფლობს ინგლისურ ენას.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, მეტწილად გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და</p>



			<p>უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა. თუმცა, მოძიებული და წარმოდგენილი ინფორმაციებით ბოლო პერიოდში კანდიდატი არ აქტიურობს ამ მიმართულებით, არა ჩანს მისი მონაწილეობა რაიმე პროფესიული წვრთნის პროგრამებში და სხვა. ასევე სხვა პროფესიული საკვალიფიკაციო გამოცდების ჩაბარების (მაგ.: ადვოკატთა, პროკურატურის, სამოსამართლო და სხვა) ან სერთიფიცირების თაობაზე ირაკლი ქსოვრელის მიმართ, რაიმე ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 7 (შვიდი) ქულით.</p>
<p><b>პროფესიული აქტივობა</b></p>	<p>4</p>	<p>5</p>	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სამართლებრივ საკითხებზე გამართულ მხოლოდ ორ სამართლებრივ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, შემდეგ თემებზე: ეროვნული თავდაცვა; ადამიანის უფლებები, ევროკავშირის სამართალი;</p> <p>ი. ქსოვრელი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას: -ქართულ-ამერიკული უნივერსიტეტისთვის კანდიდატმა მოამზადა ორი სალექციო კურსი: „საკონსტიტუციო სამართალწარმოება“ და კონსტიტუციური კონტროლი“.</p> <p>კანდიდატს გამოქვეყნებული აქვს სამართლებრივი სტატია: -საერთო სასამართლოების მიერ კონსტიტუციური უფლებების გამოყენება - უფლების დაცვის ეფექტური საშუალება (Application of The Constitutional Rights by the Common Courts-Effective Remedy for Human Rights Protection);</p> <p>შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს მეტწილად გააჩნია ინიციატივების</p>

			<p>გამოჩენის, ახალი იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარი.  ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ქსოვრელი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში ირაკლი ქსოვრელი უნდა შეფასდეს 4 (ოთხი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	83	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.