საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ნინო სანდოძის* ---------- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

თარიღი: 27.05.2021 წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ნინო სანდოძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ნინო სანდოძის შეფასების დასაბუთების შედგენის პროცესში ვიხელმძღვანელე ,,საერთო სასამართლოების შესახებ'' საქართველოს ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: ,,საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36^3 მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35^1 მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35^1 მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35^1 მუხლის მე-16 პუნქტით, 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36^3 მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა"

,,საერთო სასამათლოების შესახებ'' საქართველოს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
გ) წერის უნარი;
დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;

ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:
ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:
ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
დ) პროფესიული თვისებები;
ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ,,საერთო სასამათლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ნინო სანდოძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას. **1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:** კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილი დოკუმენტებით ირკვევა, რომ ის კეთილსინდისიერად, გამჭვირვალედ და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც დასტურდება მისი ქონებრივი მდგომარეობისა და ფინანსური ვალდებულებების ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას, კერძოდ: ნინო სანდოძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. მოძიებული მასალით ფიქსირდება მცირე რაოდენობის საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, თუმცა დადგენილი სანქციები კანდიდატის მიერ სრულად და დროულადაა გადახდილი. კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, ახასიათებს სიმართლისმოყვარეობა. კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები, კანდიდატს კეთილსინდისიერ, პასუხისმგებლიან, სიმართლისმოყვარე პიროვნებად ახასიათებენ. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე სრულად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36[3] მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒	

		2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა: რეკომენდატორების მითითებით, კანდიდატი გამოირჩევა დამოუკიდებლობით, მიუკერძოებლობით, სამართლიანობით, სიმტკიცით, შეუვალობით, პრინციპულობით. მოძიებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ ნინო სანდომე არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი, ან შემომწირველი. გასაუბრების პროცესშიც, კანდიდატის მიმართ დასმულ საკითხებზე მსჯელობისას გამოავლინა საკითხებისადმი პრინციპული, ამავდროულად ობიექტური და სამართლიანი მიდგომები, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოხმობით. ვთვლი, რომ მას აქვს საკითხის სამართლიანად განსჯის უნარი. შედეგად მიმაჩნია, რომ კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამსახურეობრივ ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია პოლიტიკური თუ რაიმე სხვა ნიშნით მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდომე სრულად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36[3] მუხლის პირველი პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. **3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:** რეკომენდატორების მითითებით, მოსამართლე გამოირჩევა კორექტულობით, თავდაჭერილობით. შესწევს ემოციების მართვის უნარი. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით კი დგინდება, რომ ნინო სანდომე მიმართ დისციპლინური წარმოება არ დაწყებულა. მოსამართლე სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. მის მიმართ სისხლისამართლებრივი წარმოება არ განხორციელებულა. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიანი საინფორმაციო ბანკის მონაცემებით, მოსამართლე საანგარიშო პერიოდში

		რამდენჯერმე არის დაჯარიმებული, ავტოსაგზაო წესების დარღვევის გამო. გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდომე სრულად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. **4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:** რეკომენდატორები კანდიდატს დადებით პიროვნებად ახასიათებენ. რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების შესახებ არ მიუთითებიათ. კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილული რამდენიმე საქმის შესახებ. აღსანიშნავია, რომ მოსამართლის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა. კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპენტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდომე სრულად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. **5. ფინანსური ვალდებულება:** კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის საკუთრებაში არსებული უძრავი/მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე

			საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე, რაც შესაბამისობაშია უძრავი ქონების რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემებთან და საბანკო/საფინანსო დაწესებულებიდან მოწოდებულ ინფორმაციასთან. კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. მას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მისი, როგორც მოსამართლის მიუკერძოებლობას, არ არსებობს. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე სრულად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			**დასაბუთება**
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**	
სამართლის ნორმების ცოდნა	**18**	**20**	კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული ხუთი სასამართლოს გადაწყვეტილება. სასამართლო გადაწყვეტილება: - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/305-18 2018 წლის 18 ოქტომბერი, კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილი (ორი ეპიზოდი),

			სასჯელის სახე ჯარიმა 4000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/3-- 2018 წლის 20 დეკემბერი, კვალიფიკაცია: წარდგენილი ბრალდების მიხედვით - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 247-ე მუხლის პირველი ნაწილი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტი, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" და „ბ" ქვეპუნქტები, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" და „ბ: ქვეპუნქტები. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/549-19 2019 წლის 3 ივნისი, კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-2 ნაწილი და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტი. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/305-18 2018 წლის 18 ოქტომბერი, კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილი (ორი ეპიზოდი), სასჯელის სახე ჯარიმა 4000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/3----- 2018 წლის 20 დეკემბერი, კვალიფიკაცია: წარდგენილი ბრალდების მიხედვით - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 247-ე მუხლის პირველი ნაწილი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტი, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" და „ბ" ქვეპუნქტები, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" და „ბ: ქვეპუნქტები. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/549-19 2019 წლის 3 ივნისი, კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-2 ნაწილი და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა" ქვეპუნქტი. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/2013-19 2020 წლის 10 მარტი, კვალიფიკაცია: წარდგენილი ბრალდების მიხედვით - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19.109-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „დ1" და „ვ" ქვეპუნქტები, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ე"

			ქვეპუნქტი.. - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის განაჩენი, საქმე N1ბ/181-13 2020 წლის 12 მარტი, კვალიფიკაცია: წარდგენილი ბრალდების მიხედვით - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19.3531 მუხლის მე-3 ნაწილი. სასჯელი: დანაშაულთა ერთობლიობით - უვადოდ თავისუფლების აღკვეთა. ნინო სანდოძემ გასაუბრებისას გამოავლინა საქართველოს კონსტიტუციის, სისხლის სამართლის, ადამიანის უფლებათა სამართლის, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის ცოდნის მაღალი დონე. კანდიდატის ძლიერ მხარეს წარმოადგენს მისი სპეციალიზაციის სფერო. კანდიდატმა იმსჯელა ნაფიც-მსაჯულთა სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამართლებელი ვერდიქტის გასაჩივრების შეზღუდვაზე სამართლიანი სასამართლოს უფლების კონტექსტში. მსჯელობისას, კანდიდატი დაეყრდნო ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს. კანდიდატმა ისაუბრა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოსა და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს სხვადასხვა გადაწყვეტილებებზე. კანდიდატმა განმარტა საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების - „გიორგი ქებურია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ მნიშვნელოვანი მიგნებები. გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარუად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას. ნინო სანდოძე არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის პალატის მოქმედი მოსამართლე. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეზე მიღებული ხუთი გადაწყვეტილება. გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ მასში სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე ძირითადად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მეორე პუნქტის ,,ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ ,,სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 18 თვრამეტი) ქულით.

სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20	კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების ანალიზისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით. გასაუბრებიდან დადგინდა, რომ მოსამართლეს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. ზოგ შემთხვევაში მსჯელობისას საკუთარ მოსაზრებებს ამყარებდა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით. კანდიდატი აზრს ავითარებდა გასაგებად, თანმიმდევრულად და არგუმენტირებულად. აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მათი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორიც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება. კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 15 წლიანი გამოცდილება. კანდიდატი თავდაპირველად მუშაობდა თბილისის საქალაქო სასამართლოში. 2018 წლიდან უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე ძირითადად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მეორე პუნქტი ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ ,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის" კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.

წერის უნარი	18	20	კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით და შედეგად ვასკვნი, რომ ნინო სანდოძე აზრს ნათლად, თანმიმდევრულად და გასაგებად გადმოსცემს. ძირითადად ლაკონურად ავითარებს მსჯელობას და ფაქტობრივი გარემოებების სწორი შეფასების საფუძველზე ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. დასაბუთება არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი მსჯელობებით, გააჩნია წერის კარგი მანერა. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის ხარვეზები არ გამოვლენილა. რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს კარგი წერისათვის აუცილებელი უნარ-ჩვევები. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე ძირითადად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მეორე პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ ,,წერის უნარის" კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15	ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით და რეკომენდატორების მოსაზრებებით. რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ კანდიდატს შესწევს ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. კანდიდატი საჯარო გამოსვლისას აზრს აყალიბებდა ნათლად, გარკვევით და დამაჯერებლად. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე ძირითადად აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36^3-ე მუხლის მეორე პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ ,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.

პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15	კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ რომ ნინო სანდოძე სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, შრომისმოყვარე, დისციპლინირებული პიროვნებაა. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. კანდიდატს აქვს საქმის სათანადოდ დაგეგმვის, პრიორიტეტის სწორად განსაზღვრის, დროის რესურსის სწორად განაწილების, სასამართლო პროცესის ეფექტურად მართვის, სასამართლო სხდომების კორექტულად და დამაჯერებლად წარმართვის, ვითარების განმუხტვისა და განეიტრალების უნარი. რეკომენდატორები უთითებენ კანდიდატი არის გაწონასწორებული, სტრესულ სიტუაციაშიც ინარჩუნებს სიმშვიდეს. კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ ნინო სანდოძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 100%. ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 100% მომზადდა ვადის დაცვით; გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩე გასაჩივრებულ საქმეთა 96,3%, ხოლო შეცვალა 3,7%. საანგარიშო პერიოდში (986 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 284 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,3 საქმემდე. შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულია, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას ძირითადად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის ,,ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და

			ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36[4] მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5	აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. ნინო სანდოძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით. ასევე ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა; გავლილი აქვს ადვოკატთა ტესტირება საერთო სპეციალიზაციით. ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს. წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა გაცნობისა და ანალიზის შედეგად. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36[3] მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36[4] მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.
პროფესიული აქტივობა	3	5	პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით. კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სამართლებრივ ღონისძებებში, შემდეგ თემებზე: შესავალი ევროკავშირის სამართალში და ადამიანის უფლებათა სტანდარტები, ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს პრეცედენტული

			სამართალი, მასწავლებლისთვის დისტანციური სწავლების საშუალების გამოყენება, ზრდასრულთა სწავლების მეთოდოლოგია და სხვა. კანდიდატი არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მასწავლებელთა საბჭოს წევრი. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ნინო სანდოძე აკმაყოფილებს ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 36^3 მუხლის მეორე პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^4 მუხლის მე-8 პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ ,,პროფესიული აქტივობის" კრიტერიუმში ნინო სანდოძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.
ქულათა ჯამი	90	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა:

თარიღი : 27.05.2021 წ.