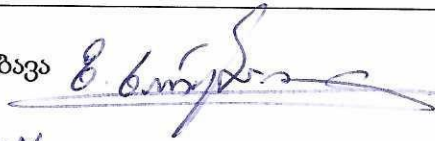


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	94	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 27.05.2021წ

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

ქეთევან მესხიშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ქეთევან მესხიშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;

- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ქეთევან მესხიშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად დგინდება, რომ იგი პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, გააჩნია საკუთარი მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეა. მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას დასტურდება, რომ კანდიდატი კეთილსინდისიერად, ღიად, გამჭვირვალედ და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, კერძოდ: ქეთევან მესხიშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია, მცირედი ჯარიმებით. მოძიებული მასალით ფიქსირდება ერთი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმა.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები მას გულისხმიერ, კეთილსინდისიერ პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის</p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	

მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი. კანდიდატი არ ფიქსირდება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრად, მხარდამჭერად ან შემომჭირველად.

გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული ყოველი საკითხი განიხილა დამოუკიდებელი მიდგომებით, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოშველიებით. ასევე რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი არის პრინციპული, მიუკერძოებელი, მტკიცე, ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

გასაუბრების პროცესში კანდიდატი ავლენს თავდაჭერილობას, ზრდილობიან და კორექტულია. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას, სათანადოდ მართავს თავის ემოციებს, რითაც უზრუნველყოფს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამის ქცევისა და იმიჯის დაცვას. რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ მოსამართლე გამოირჩევა სიმშვიდით, გაწონასწორებული ხასიათით, მაღალი პროფესიული სინდისით. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ ქეთევან მესხიშვილის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი

დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი იყო მოპასუხე ერთ ადმინისტრაციულ საქმეში (3/1692-19), დავის საგანი ზიანის ანაზღაურება. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლემ 2019 წლის 21 ივნისს მიიღო განჩინება ხარვეზის შეუვსებლობის გამო სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის შესახებ. კანდიდატი დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. რეკომენდატორები უთითებენ, კანდიდატს აქვს მაღალი პროფესიული და პიროვნული რეპუტაცია მოსამართლეებსა და იურიდიულ წრეებში.

ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ქეთევან მესხიშვილის განხილული საქმის შესახებ, რომელიც შეეხებოდა პეტრიაშვილის ნომერ 1-ში მდებარე შენობას. ასევე ინფორმაცია, რუსთავი 2 -ის საქმის სხვა მოსამართლისათვის გადაწერის თაობაზე. მედიამ გააშუქა მისი მონაწილეობა სტრასბურგის სასამართლოს მოსამართლის შერჩევის და უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კონკურსში. გამოქვეყნდა ცნობა მისი უვადოდ დანიშვნის თაობაზე. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე დადასტურებული ფაქტი, ან ობიექტური გარემოება არ გამოვლენილა.

ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

		<p>5. ფინანსური ვალდებულება:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავ-მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე. თავად კანდიდატის საკუთრებაში უძრავი ქონება რეგისტრირებული არ არის. კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია, მცირედი ჯარიმებით. მას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების დაპირისპირებისა მართლმსაჯულების ინტერესებთან, რაც შესაძლოა გამხდარიყო მოსამართლის მიუკერძოებლობასადმი საფრთხის შემქმნელი.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p> <p>მაქსიმალური</p>	

სამართლის ნორმების ცოდნა	18	ქულა 20	<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელო უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების, სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით, რეკომენდატორების მოსაზრებებითა და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამოქალაქო საქმეზე მიღებული ორი სასამართლოს გადაწყვეტილება, ერთი განსხვავებული აზრი და სამართლებრივი პუბლიკაცია. წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებია: - საქმე №28/6095-18 დავის საგანი: ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესრულება; - საქმე №28/6870-13 დავის საგანი: ბრძანების ბათილად ცნობა, სამუშაოზე აღდგენა.</p> <p>სამართლებრივი პუბლიკაცია: დიფამაცია ქართული და ევროპული სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით.</p> <p>კანდიდატმა გასაუბრებისას დასმული სამართლებრივი კითხვების (ასევე ზოგადი ხასიათის) მიმართულებების კვალობაზე გამოავლინა ეროვნული სამოქალაქო კანონმდებლობის, კონსტიტუციური სამართლის სათანადო ცოდნის დონე, ასევე ადამიანის უფლებებისა და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მიმართულებით. კანდიდატმა სწორი მიმართულებებით ისაუბრა სამართლის წყაროებზე, პრინციპებზე, ადამიანის უფლებებზე, სამართლის დარგებზე. კანდიდატმა იმსჯელა ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციის ეროვნული საკანონმდებლო დონეზე გამოყენების თავისებურებებზე. კანდიდატმა იმსჯელა ჩვეულებისა და მორალის ურთიერთმიმართებაზე, განმარტა, თუ რატომ მიიჩნევა ჩვეულებები სამართლის წყაროდ. თუმცა იქვე, მეტნაკლები სიზუსტით იმსჯელა ჩვეულების კონსტიტუციურ-სამართლებრივ ურთიერთობებში გამოყენებაზე, რაზეც აღნიშნა, რომ კონსტიტუცია უფრო ეფუძნება ძირითად პრინციპებს, როგორცაა დემოკრატია, სამართლებრივი წესრიგი, სამართლებრივი სახელმწიფო და ა.შ. ამდენად ჩვეულებასთან პარალელს ვერ გაავლებს, ამასთან, აღნიშნა, რომ საკითხი საკმაოდ დასაფიქრებელია. ასევე ისაუბრა 1921 წლის კონსტიტუციაზე და იმ პრინციპულ ღირებულებებზე, რომლებსაც ეყრდნობოდა მაშინდელი</p>
--------------------------	----	------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>კონსტიტუცია, განმარტა ხისტი კონსტიტუციის ცნება და ისაუბრა დღეს მოქმედ კონსტიტუციაში კონსტიტუციის გადასინჯვის არსებულ მოდელზე. კანდიდატმა ისაუბრა არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირების სამემკვიდრეო უფლებებზე, მიაჩნია, რომ როდესაც დე ფაქტო ოჯახი და საერთო მეურნეობა არსებობს, საკითხი უნდა გადაწყდეს ნორმის ფართო ინტერპრეტაციის გზით და ა.შ.</p> <p>აღსანიშნავია, რომ გასაუბრებისას კანდიდატის მიმართ დასმული საკითხებზე მსჯელობისას, იგი უმეტეს შემთხვევაში ეფუძნებოდა ნორმების სწორად განმარტებას, ფართო და სხვადასხვა ჭრილში გაანალიზების მცდელობის გზით, თუმცა ზოგ შემთხვევაში კანდიდატის პასუხებში შეიმჩნეოდა ზოგადი ხასიათის მიმოხილვა და აკლდა მეტი კონკრეტულობა და სიზუსტე დასმული საკითხთან მიმართებით, მაგალითად, როგორებიც იყო საკითხები: სისხლისსამართლებრივ დელიქტებთან დაკავშირებით, ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლით გარანტირებულ უფლებების ჭრილში ადმინისტრაციული საქმეების დაქვემდებარების პრეცედენტული ასპექტები, აგრეთვე პარლამენტის რეგლამენტის მიღების კონსტიტუციური დანაწესის საკითხი და სხვა. ასევე, ვფიქრობ ბუნდოვნად და არადამაჯერებლად ჩანდა მისი განმარტება მოსამართლის მიერ წერილობითი განსხვავებული აზრის დანიშნულებაზე, სადაც გაჟღერებული პოზიცია ქმნიდა შთაბეჭდილებას, რომ განსხვავებული აზრის საჭიროებას მიიჩნევს უფრო ე.წ. „სენსიტიურ“ საქმეებთან მიმართებით და სხვა.</p> <p>ქეთევან მესხიშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით. კანდიდატი არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოქმედი მოსამართლე. მას ასევე გავლილი აქვს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული სასწავლო კურსი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კი ირკვევა, რომ ქეთევან მესხიშვილს სამართლის სამივე დარგში კარგ თეორიულ ცოდნას ფლობს. მხოლოდ სისხლის სამართალში უჭირდა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, ზედმეტად ჰუმანურობის გამო, პირის მსჯავრდების საკითხთან დაკავშირებით იღებდა არასწორ გადაწყვეტილებას.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და სწორად იყენებს მათ თავის საქმიანობაში.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეებზე წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივი სტატიის ანალიზით დგინდება, რომ მასში სწორად არის წარმოჩენილი პრობლემატური საკითხები და დასკვნაც დასაბუთებულად არის ჩამოყალიბებული.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>19</p>	<p>20</p> <p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების გაცნობის ანალიზით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებითა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლოს გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია, რაც საკმაოდ დამაჯერებელს ხდის მათ. დასაბუთების მაღალი ხარისხი უზრუნველყოფს სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტის დაცვას, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება. სამართლებრივ ნაშრომში მსჯელობა სრულყოფილად არის განვითარებული.</p> <p>ასევე, აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა იყო დამაჯერებელი და არგუმენტირებული. იგი აზროს ავითარებდა ანალიტიკური გააზრებით და ლოგიკური თანმიმდევრობით. თუმცა, როგორც ზემოთ აღინიშნა ზოგიერთ შემთხვევაში, საკითხის ფართოდ განვრცობისა და სიღრმისეული მიმოხილვის მცდელობის პროცესში, შეიმჩნეოდა ძირითადი საკითხიდან გადახვევა, რაც გარკვეულწილად ტოვებდა არაკონკრეტული პასუხის შთაბეჭდილებას.</p>

			<p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან ირკვევა, რომ სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ სამართალში ამომწურავად განსაზღვრავდა საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და მათ სწორ სამართლებრივ შეფასებას აძლევდა. როგორც ზემოთ ავლნიშნე, სისხლის სამართლის სწავლებისას კანდიდატს უჭირდა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, ქმედების კვალიფიკაციასთან დაკავშირებით, რაც გამოწვეული იყო მისი ჰუმანური ბუნებით.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 10 წლიანი გამოცდილება. დანიშნვის დღიდან - დღემდე სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში და ამჟამად არის სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე.</p> <p>ზემოაღნიშნულზე დაყრდნობით ვთვლი, რომ კანდიდატს უდაოდ გააჩნია სამართლებრივი საკითხების საფუძვლიანი გაანალიზებისა და შესაბამისი არგუმენტირებული დასკვნის გამოტანის უნარი. ასევე, მისი განვლილი პროფესიული საქმიანობიდან გამომდინარე ვლინდება, რომ აქვს შესაბამისი პროფესიული გამოცდილება და მათ შორის სამოსამართლო გამოცდილებაც.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	18	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების და პუბლიკაციების, წერილობითი განსხვავებული აზრის გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით და შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ წერისას ქეთევან მესხიშვილი აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. გადაწყვეტილებებში და წერილობით განსხვავებულ აზრში, ისევე როგორც სამართლებრივ პუბლიკაციაში, ავითარებს ლოგიკურ ანალიზზე დაფუძნებულ მსჯელობას და ასაბუთებს თავის დასკვნას.</p>

		<p>შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ხარვეზები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერისას აზრის გადმოცემის მაღალი დონის არგუმენტირების უნარი. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ ქეთევან მესხიშვილი არის კარგი მკვლევარი, სულ ბოლოს გამოვიდა მისი სტატიების კრებული, სადაც მეცნიერულ დონეზე და ჭრილში მიმოიხილავს საინტერესო სამართლებრივ საკითხებს, გვთავაზობს პრაქტიკითა და დოქტრინალური მსჯელობით გაჯერებულ ანალიზს.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კანდიდატი გადაწყვეტილების პროექტებში წერილობით თანმიმდევრულად და ზუსტად აყალიბებდა თავის მოსაზრებას.</p> <p>თუმცა, ვფიქრობ, უნდა აღინიშნოს კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი ერთ-ერთი გადაწყვეტილება, კერძოდ: საქმე №28/6095-18, დავის საგანი: ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესრულება, რომლის გაცნობისას ირკვევა, რომ გადაწყვეტილების სტრუქტურა არ არის სრულად შესაბამისობაში საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 389-ე მუხლის მე-2 ნაწილის დანაწესთან, რომლითაც რეგლამენტირებულია სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების სტრუქტურული აგებულება.</p> <p>დასახელებულ გარემოებებზე დაყრდნობით მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარი</p>	<p>15</p>	<p>15</p> <p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გაწონასწორებულად, გამართულად და აზრს გადმოსცემს ნათლად და გასაგებად, არ შეინიშნება</p>

		<p>აღელვება. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და მიმღებლობა. რეკომენდატორებიც უთითებენ კანდიდატის კომუნიკაციის ძალიან კარგ, აზრის სტრუქტურულად და აკადემიურად გადმოცემის უნარებზე. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდანაც ირკვევა, რომ კანდიდატის ზეპირი კომუნიკაცია დადებითად არის შეფასებული. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>14</p>	<p>15</p> <p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ ქეთევან მესხიშვილი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, უაღრესად შრომისმოყვარე, გულმოდგინე და მიზანდასახული. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, მოწესრიგებული, ზრდილობიანი და კორექტულია მხარეებთან ურთიერთობისას. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ყოველივე აღნიშნული მაძლევს დასკვნის შესაძლებლობას, რომ კანდიდატს გააჩნია სასამართლო სხდომებს სათანადოდ წარმართვის უნარი. რეკომენდატორები დამატებით გამოარჩევენ კანდიდატის პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობაში მის მაღალპროფესიულ თვისებებს. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ ქეთევან მესხიშვილს საანგარიშო პერიოდში</p>

			<p>საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა -73,8%, ვადის დარღვევით -26,2%; ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 75% მომზადდა ვადის დაცვით, ვადის დარღვევით - 25%; გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 90,2%, ხოლო შეცვალა 9,8%; საანგარიშო პერიოდში (863 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 916 საქმე, დღეში საშუალოდ 1 საქმემდე.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციის შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატს უმეტესწილად გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულია, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას მეტწილად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც წარმოდგენილი მონაცემების შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე მიუთითებს კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>ქ. მესხიშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით;</p> <p>კანდიდატს ჩაბარებული აქვს ადვოკატის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით. ასევე ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა. წარმატებით აქვს გავლილი სსიპ იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში სასწავლო კურსი.</p> <p>კანდიდატი მონაწილეობდა მრავალრიცხოვან პროფესიული წვრთნის პროგრამებში: შრომის სამართლის საერთაშორისო სტანდარტები - სასწავლო კურსი. - შრომითი მიგრაცია და ევროპული სამართალი - ტრენინგი. - მომხმარებელთა უფლებები ევროკავშირის სამართლის მიხედვით - ევროპის</p>

			<p>მოსამართლეთა სასწავლო ქსელი - ტრენინგი. - სამოქალაქო სამართლის აქტუალური საკითხები - სასამართლო - ტრენინგი (გერმანია. დრეზდენი). - დისტანციური სწავლების მეთოდოლოგია, ხორვატიის სამოსამართლო სწავლების ცენტრი - ტრენინგი - ბუნდოვანი სამოქალაქო სამართლებრივი საკითხების ანალიზი გერმანული პერსპექტივით - დრეზდენის უმაღლესი სამხარეო სასამართლო - სტაჟირება. - კანდიდატთა და მოსამართლეთა განგრძობადი განათლება - ტრენინგი და სხვა. გარდა ამისა, როგორც აღინიშნა კანდიდატი ეწევა აქტიურ სამეცნიერო/პედაგოგიურ მოღვაწეობასაც.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით აშკარაა, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შექმნის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა და აკადემიური საქმიანობის ამსახველი დოკუმენტაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
პროფესიული აქტივობა	5	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, აღნიშნული სემინარები შეეხებოდა შემდეგ თემებს: ადამიანის უფლებათა სტანდარტები ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს პრაქტიკის მიხედვით; - ტრენინგი ბავშვთა საერთაშორისო გატაცების სამოქალაქო ასპექტების შესახებ 1980 წლის ჰააგის კონვენციის მიხედვით; - სამეწარმეო სამართალი; - ინტელექტუალური სამართალი და სასამართლო პრაქტიკა; - საერთაშორისო</p>

		<p>შრომითი სტანდარტები და საქართველოს შრომის კოდექსი; - სამოსამართლო ეთიკა; - ბავშვზე ზრუნვისა და კეთილდღეობის სამართლებრივი ასპექტები; - რელაციის მეთოდი, გადაწყვეტილების სტრუქტურა და დასაბუთება; - უსაფუძვლო გამდიდრება; - საავტორო სასაქონლო ნიშნებისა და დიზაინის სამართალი; - ბავშვზე ზრუნვის სამართლებრივი ასპექტები; - იძულებით გადაადგილებულ პირთა უფლებრივი აღჭურვა; - სამოქალაქო საპროცესო სამართლის აქტუალური საკითხები; - თანამედროვე სწავლების მეთოდოლოგია და სხვა.</p> <p>კანდიდატი ავტორია/თანავტორია არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „კერძო სამართლის აქტუალური საკითხები“ (მონოგრაფია), თბილისი, 2020 . - „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლება“, თბილისი, 2020. - (რიდერი, თანავტორი) „გადახდისუუნარობის სამართალი“, თბილისი, 2020 - (რიდერი, თანავტორი) ბ. პუბლიკაციები . 2020 - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის კომენტარები (თანავტორი), 2016წ. - შრომის სამართლის სახელმძღვანელო (თანავტორი), თბილისი 2016 წ. - „ურთიერთობები სასამართლო სხდომის დარბაზში“ (თანავტორი) თბილისი, 2010 წ. - პრაქტიკული რეკომენდაციები სამოქალაქო საპროცესო სამართლის საკითხებზე საერთო სასამართლოების მოსამართლეებისათვის (თანავტორი), თბილისი, 2010 წელი. - აღმოსავლეთ ქვეყნების კონსტიტუციები (თანავტორი) თბილისი, 2007 წ. და სხვა. <p>ქ. მესხიშვილი პედაგოგიური საქმიანობის კუთხით უძღვება არაერთ სალექციო კურსს:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020 წლიდან „გადახდისუუნარობის საქმის წარმოება“ - მოწვეული ექსპერტი GIZ, პრაქტიკოსი იურისტებისა და მოსამართლეებისათვის; - 2020 წლიდან - შრომით-სამართლებრივი ურთიერთობები და პანდემია - სამართლის ინსტიტუტის მოწვეული ექსპერტი; - 2020 წლიდან - პანდემია და ხელშეკრულებების შეცვლილი გარემოებებისადმი მისადაგება, მოწვეული ექსპერტი EWMI PROLoG; - 2016 წლიდან - „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლება“ - მოწვეული
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ექსპერტი ჟურნალისტებისათვის, ადვოკატებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი: OSGF, HSoJ, იურიდიული ფორმების ასოციაცია);</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2016 წლიდან - „საერთაშორისო და შიდასახელმწიფოებრივი შრომის სამართალი“ - მოწვეული ექსპერტი მოსამართლეებისათვის (სემინარების, სამუშაო ჯგუფის ორგანიზატორი: ILO, HSoJ); - 2016 წლიდან - „სამეწარმეო სამართალი“ - მოსამართლეებისათვის, სასამართლოს მოხელეებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი: GIZ, EWMI PROloG, HSoJ); - 2016 წლიდან - „სამოსამართლო ეთიკა“ - მოსამართლეებისათვის, სასამართლოს მოხელეებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი: GIZ, EWMI PROloG, HSoJ); - 2016 წლიდან - „საკუთრების უფლების მნიშვნელოვანი ასპექტები“ - მოწვეული ექსპერტი პრაქტიკოსი იურისტებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი: იუსტიციის სამინისტროს სასწავლო ცენტრი); - 2015 წლიდან - „დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აკრძალვა“, მოწვეული ექსპერტი მოსამართლეებისათვის, მოსამართლის თანაშემწეებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი: CoE, HSoJ); - 2015 წლიდან - „მემკვიდრეობითი სამართალი“, „სანოტარო საქმე და სასამართლო პრაქტიკა“, „ნოტარიუსის მიერ სააღსრულებო ფურცლის გაცემის სამართლებრივი ასპექტები“ - მოწვეული ექსპერტი ნოტარიუსებისათვის (სემინარების ორგანიზატორი - საქართველოს ნოტარიუსთა პალატა); - 2014 წლიდან - სახელშეკრულებო სამართალი, სამოქალაქო საპროცესო სამართალი (სალექციო კურსების ორგანიზატორი: თავისუფალი უნივერსიტეტი) და სხვა. <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს დამსახურებულად გააჩნია მაღალი ავტორიტეტი იურიდიული პროფესიის საზოგადოებაში. ამასთან პროფესიული აქტივობის ღონისძიებებში მას აქტიურად შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, აქვს ინიციატივის გამოჩენის, იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარები და ა.შ.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			სასამართლოების შესახებ საქართველოს ორგანული კანონის 36 ³ მუხლის მეორე ნაწილის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36 ⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში ქეთევან მესხიშვილ უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.
ქულათა ჯამი	94	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა:

თარიღი: 27.05.2021წ.