

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გენადი მაკარიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	85	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 17.05.2021წ.

## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ზაზა ხარებავა

#### გენადი მაკარიძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის გენადი მაკარიძის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტით, 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

#### 1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

#### 2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

### **3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

### **4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ გენადი მაკარიძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p><b>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</b></p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეა, საკმაოდ ღიად და გამჭვირვალედ აფიქსირებს თავის მოსაზრებებს. კანდიდატი კეთილსინდისიერად და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: გენადი მაკარიძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები მას კეთილსინდისიერ, სიმართლისმოყვარე, მაღალი პროფესიული სინდიდისის მქონე პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</b></p>

	<p>კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.</p> <p>გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული ყოველი საკითხი განიხილა დამოუკიდებლად, ობიექტურად, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით. ასევე რეკომენდატორებიც უთითებენ რომ კანდიდატი არის სამართლიანი, მიუკერძოებელი, დამოუკიდებელი, ზეგავლენის მიმართ მედეგი.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</b></p> <p>გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას. რეკომენდატორები აღნიშნავენ მოსამართლე გამოირჩევა ეთიკურობით, კოლეგებსა და აპარატის თანამშრომლებს ეპყრობა თავაზიანად და პატივისცემით. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ გენადი მაკარიძის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. საანგარიშო პერიოდში კანდიდატს ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია. მოსამართლე სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის</p>
--	--



მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. რეკომენდატორები უთითებენ, კანდიდატს აქვს ღირსეული და პატივსაცემი პიროვნების რეპუტაცია, ასევე საქმიანი და მორალური ავტორიტეტი. რეკომენდატორები და გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის ნაკლოვანებებსა და სისუსტეებზე არ მიუთითებენ.

ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია კანდიდატის მიერ განხილული რამდენიმე საქმის შესახებ, მათ შორის არის ადამიანის უფლებათა დაცვის კომიტეტის თანამშრომლის სარჩელი კომიტეტის თავმჯდომარის წინააღმდეგ, ასევე ქუთაისის საარჩევნო უბნებზე სავარაუდო დარღვევის შესახებ, ქუთაისის მერიიდან გათავისუფლებული თანამშრომლის აღდგენის საკითხი. ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია გენადი მაკარიძის ინტერვიუ სასამართლო სისტემასთან დაკავშირებით. ასევე გაშუქდა მისი მონაწილეობა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში.

თუმცა, აღსანიშნავია, რომ მოსამართლის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა.

ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

#### 5. ფინანსური ვალდებულება:

		<p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავი-მოდრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.</p> <p>კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>16</p>	<p>20</p>
<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობით და</p>		

		<p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამოქალაქო სამართლის საქმეზე მიღებული სასამართლოს გადაწყვეტილება, კერძოდ: 20-- წლის 1 მარტის გადაწყვეტილება, საქმე #2/3---, დავის საგანი: საზოგადოების პარტნიორთა კრების გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა.</p> <p>კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას მეტნაკლებად გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის ცოდნა. ისაუბრა საქართველოს კონსტიტუციაზე, ადამიანის უფლებებზე, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოსა და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ დადგენილ პრაქტიკაზე.</p> <p>კანდიდატმა იმსჯელა საკონსტიტუციო და უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე რომლებმაც შეცვალეს პრაქტიკა. ასევე, შედარებით ზოგადად ისაუბრა კონსტიტუციაში გატარებული ცვლილებების თაობაზე.</p> <p>კანდიდატმა ისაუბრა სამოქალაქო პროცესში დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოყენების წინაპირობებზე და მის ირგვლივ პრაქტიკაში წარმოშობილ პრობლემებზე და ა.შ. გარკვეულ სამართლებრივ საკითხებზე მსჯელობისას კანდიდატს დამაჯერებლობა აკლდა. კანდიდატის პასუხები თეორიულ საკითხებზე შინარსობრივად არ იყო მოცულობითი და შედარებით დამაკმაყოფილებელი, მაგალითად: კანდიდატს გაუჭირდა მკაცრ და რაციონალური დიფერენციაციის ტესტებს შორის სხვაობის განმარტება, კანონით დადგენილი დისკრიმინაციული ნიშნების დასახელება. კანდიდატმა ვერ ისაუბრა საერთაშორისო სავაჭრო პალატის მნიშვნელობაზე, სათანადოდ ვერ განავრცო სამოქალაქო სამართალში მოქმედი პრეზუმფციების და მათი დანიშნულების საკითხი. ასევე ხელშეკრულების სტანდარტულ პირობებისა და სამომხმარებლო ურთიერთობებში სუსტი მხარის დაცვის პრინციპის თაობაზე და სხვა.</p> <p>გენადი მაკარიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით. კანდიდატი არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო პალატის მოქმედი მოსამართლე. მას ასევე გავლილი აქვს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული სასწავლო კურსი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კი ირკვევა, რომ გენადი მაკარიძე სამართლის სამივე დარგში კარგ თეორიულ ცოდნას ფლობს. გასაუბრებისას აღნიშნა, რომ კანდიდატი</p>
--	--	---



			<p>შეძლებისდაგვარად (უმეტესწილად) ეცნობა, საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართლის გადაწყვეტილებებს. კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეზე წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 16 (თექვსმეტი) ქულით.</p>
<p><b>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</b></p>	<p>17</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების ანალიზით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებითა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებით.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლოს გადაწყვეტილებებში მსჯელობა ძირითადად დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია, რაც საკმაოდ დამაჯერებელს ხდის მათ. გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება.</p> <p>აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა მეტნაკლებად იყო დამაჯერებელი და არგუმენტირებული, ცალკეული საკითხებზე მსჯელობას აკლდა სიღრმისეული ანალიზი, თუმცა აზრს ავითარებდა გამართულად, თანმიმდევრულად.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატმა სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ სამართალში გამოავლინა დასაბუთებული მსჯელობის, ანალიტიკური აზროვნების, მტკიცებისა და გამოხატვის უნარი. სისხლის სამართალში კანდიდატი მართალია კარგ</p>

			<p>თეორიულ ცოდნას ფლობდა, მაგრამ უჭირდა მისი პრაქტიკულ საქმიანობაში სწორად გამოყენება.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 9 წლიანი გამოცდილება: 2012 წლის 5 მარტიდან იყო ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე. - 2018 წლის 18 იანვრიდან- თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე. 2019 წლის 18 სექტემბრიდან სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	18	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით და შედეგად ვასკვნი, რომ წერისასა გენადი მაკარიძე აზრს გადმოსცემს ნათლად და გასაგებად. გადაწყვეტილებებში ლოგიკურად ავითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერის კარგი უნარი, წერის პროცესში ავლენს განვითარებული მსჯელობის ლოგიკურად გადმოცემის უნარს.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კანდიდატი გადაწყვეტილების პროექტების წერისას ფლობდა წერის კარგ კულტურასა და შესაბამის უნარ-ჩვევებს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად</p>

			აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36 <sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36 <sup>4</sup> -ე მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა. რეკომენდატორებიც უთითებენ რომ კანდიდატს გააჩნია მხარეებთან კომუნიკაციის კარგი უნარი, ასევე შეუძლია განსხვავებული აზრის მოსმენა. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით სემინარული მუშაობისას კანდიდატის კომუნიკაციის უნარი დადებითად არის შეფასებული.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup>-ე მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15	კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და


		<p>ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ გენადი მაკარიძე სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარე. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, დისციპლინირებული პიროვნებაა. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ის არის ასევე ზრდილობიანი და კორექტული. სასამართლო სხდომების სათანადოდ წარმართავს. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ კანდიდატი თანაშემწედ მუშაობის პერიოდშიც ეფექტურად და პასუხისმგებლობით ამზადებდა საქმეებს განსახილველად. ამჟამად კი სამოსამართლო საქმიანობის პროცესს თავად წარმართავს ღირსეულად და ჩვეული პასუხისმგებლობით.</p> <p>აღსანიშნავია, კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია მეტწილად ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ გენადი მაკარიძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესაპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა -88,1%, ვადის დარღვევით -11,9%; ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 93,3% მომზადდა ვადის დაცვით, ხოლო ვადის დარღვევით 6,7%; გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 81,6%, ხოლო შეცვალა 18,4%. საანგარიშო პერიოდში (1030 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 552 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,5 საქმემდე.</p> <p>შეიძლება ითქვას, რომ ამ მაჩვენებლების მიხედვით მისი საქმიანობა დამაკმაყოფილებელია. კანდიდატს გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულია, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას ძირითადად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის</p>
--	--	--



			<p>გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	3	5	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. გენადი მაკარიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით; კანდიდატს გავლილი აქვს მოსამართლის თანაშემწის სამთვლიანი სასწავლო კურსი.</p> <p>გ. მაკარიძე იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი. კანდიდატს გავლილი აქვს სასწავლო კურსი ტესტის შექმნის მეთოდოლოგიაში.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა და წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატი ნაკლებად აქტიურია პროფესიული წვრთნის კუთხით.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული აქტივობა</p>	3	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p>

			<p>კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ რამდენიმე ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, აღნიშნული სემინარები შეეხებოდა შემდეგ თემებს: „საკორპორაციო/სამეწარმეო სამართალი“; „ადმინისტრაციული სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები“; „საგადასახადო დავების პრობლემატური საკითხები“; „მართლმსაჯულების ხელშეწყობა გენდერული თანასწორობის გზით“; „სამშენებლო დავების პრობლემატური საკითხები“ და სხვა. კანდიდატის სხვა სახის პროფესიული აქტივობის შესახებ ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს ძირითადად შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, აქვს შესაძლებლობა გამოიჩინოს ინიციატივა და წამოაყენოს წინადადებები, თუმცა სასურველი იქნებოდა ამ კუთხით მისი მეტი აქტიურობა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გენადი მაკარიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში გენადი მაკარიძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	85	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.