

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის მაია კობაღიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 27.05.2021.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

მაია კოპალეიშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის მაია კოპალეიშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;

- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ მათა კოპალეიშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაცას.
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემძღია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება. კანდიდატი კეთილსინდისიერად და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც დასტურდება მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას, კერძოდ: კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. მოძიებული მასალით ფიქსირდება მცირე რაოდენობის საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, თუმცა კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმები.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები მას პასუხისმგებლიან, კეთილსინდისიერ, მაღალი პროფესიული სინდისის მქონე პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p>

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული საკითხები განიხილა ობიექტურად, შესაბამისი დამოუკიდებელი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით. ასევე, რეკომენდატორები უთითებენ, რომ მათა კოპალეიშვილი გამოირჩევა დამოუკიდებლობით, მიუკერძოებლობითა და სამართლიანობით, როგორც სამსახურეობრივი საქმიანობისას, ისე პირად ურთიერთობებში. ვლინდება, რომ კანდიდატი გამოირჩევა პრინციპულობით, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარით, სიმტკიცით, შეუვალობით. რაიმე ნიშანი, მისი პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიკერძოებისა, არ გამოკვეთილა, რაც მაფიქრებინებს, რომ კანდიდატი დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაიმე სახის დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან. აღნიშნული უქმნის მას შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

რეკომენდატორები კანდიდატს ღირსეულ, გაწონასწორებულ, კომუნიკაბელურ, თავისი საქმის ერთგულ პიროვნებად ახასიათებენ. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით კი დგინდება, რომ მათა კოპალეიშვილის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. იგი სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. ასევე მის მიმართ სისხლისამართლებრივი დევნა არ განხორციელებულა.

გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი და კორექტულია. შესწევს ემოციების მართვის უნარი. მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს შესაძლებლობა კოლეგებთან, თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას, დაიცვას ეთიკური ნორმები, მათ შორის სამოსამართლო ეთიკის წესები და იქონიოს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს მაღალი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით, როგორც კოლეგებთან, ისე სტუდენტებთან. რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების შესახებ არ მიუთითებიათ. კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მისი მონაწილეობით განხილული საქმეების თაობაზე, კერძოდ „რუსთავი 2-ის“ და „შპს ტელეკომპანია საქართველოს“ საქმე; ე.წ. „მარიხუანას“ საქმე; „ფარული მოსმენების“ საქმე; „საქართველოს ფოსტის“ საქმე; ე.წ. „კაბელების“ საქმე; გიგი უგულავას და დამოუკიდებელ ექსპერტთა ვინაობის კონფიდენციალურობის საქმეები;

საინფორმაციო საშუალებებით დაიწერა მათი კოპალეიშვილისა და ნიკა გვარამიას კავშირის შესახებ, ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია კანდიდატის ქონებრივ მდგომარეობასთან დაკავშირებით. მედიით გაშუქდა მ. კოპალეიშვილის მონაწილეობა უზენაესი სასამართლოს შესარჩევ კონკურსში და სხვა. თუმცა აღსანიშნავია, რომ კანდიდატ მათი კოპალეიშვილის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე დადასტურებული ფაქტი, ან ობიექტურად დასაბუთებული მოსაზრება არ გამოვლენილა.

ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათი კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

			<p>5. ფინანსური ვალდებულება:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის საკუთრებაში არსებული უძრავი/მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.</p> <p>კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების რაიმე საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას, არ გამოვლენილა.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ მათა კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>			<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>	
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>17</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების</p>

		<p>გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა სამი სამეცნიერო/სხვა სახის პუბლიკაცია, ერთი სასამართლოს გადაწყვეტილება, განსხვავებული აზრი.</p> <p>სამეცნიერო/სხვა სახის პუბლიკაციები:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად ცნობის საკითხისათვის“ - სტატია, სამართლის ჟურნალი, თსუ, იურიდიული ფაკულტეტი, 2016 წ. - ადმინისტრაციული საპროცესო სამართლის სახელმძღვანელო, გამომცემლობა „იურისტების სამყარო“, თბილისი, 2018 წ. - ადმინისტრაციული გარიგება, თბილისი, 2003 წ. <p>სასამართლო გადაწყვეტილება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პირველი კოლეგიის გადაწყვეტილება №1/4/693.857. <p>კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა სამართლის ნორმების კარგი თეორიული ცოდნა, ისაუბრა საქართველოს კონსტიტუციაზე, ადამიანის უფლებათა სამართალზე, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციაზე. იმსჯელა კონსტიტუციის გადასინჯვის არსებულ მექანიზმზე, მის დადებით მხარეზე. ასევე, კონსტიტუციური კონტროლის მოდელებზე, გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის შესაძლებლობაზე, ცილისწამების შემთხვევაში მტკიცების ტვირთის განაწილებასა და მოთხოვნის დასაბუთების ვალდებულებაზე. მედია საშუალებებთან დაკავშირებით, კანდიდატმა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკაზე დაყრნობით აღნიშნა, რომ მედიის მიმართ არსებობს განსხვავებული სტანდარტი, რაც მედიის გამოხატვის თავისუფლებისთვის პრიორიტეტის მინიჭებაზე გადის.</p> <p>რამდენიმე სამართლებრივ საკითხზე მსჯელობისას კანდიდატის პასუხი არ იყო სათანადოდ არგუმენტირებული და დამაჯერებელი, როგორებიცაა: კანონის უკუმაღლის პრინციპთან დაკავშირებით, სამოსამართლო ეთიკის წესებთან მიმართებით და სხვა.</p> <p>კანდიდატს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა. 2009-2019 წლებში იყო საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლე.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი მეტწილად ეცნობა ეროვნულ საკანონმდებლო ცვლილებებს, რეგულარულად - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და სწორად იყენებს მათ თავის საქმიანობაში. კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეზე წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივი სახელმძღვანელოში ნათლად, ლოგიკურად არის გადმოცემული ადმინისტრაციული სამართლის პროცესისა და ზოგადი ადმინისტრაციული სამართლის ერთობლიობის ასპექტები. სამართლებრივ პუბლიკაციაში სამართლებრივი საკითხი სწორადაა დაყენებული და მასზე მსჯელობა არგუმენტირებულად არის აგებული.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>18</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების ანალიზისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>სამართლებრივი პუბლიკაციების, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ, წარსულში მისი სამოსამართლო საქმიანობის დროს გამოტანილი გადაწყვეტილებების გაცნობისას ჩანს, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი პრობლემების დამოუკიდებლად გადაჭრის, აგრეთვე საკითხის შეფასების, ანალიზის, მსჯელობის, დასაბუთების, ამოცანების გადაწყვეტისთვის აუცილებელი უნარები;</p> <p>აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა ზოგიერთ ზემოთდასახელებულ სამართლებრივ საკითხზე იყო მეტ-ნაკლებად დამაჯერებელი და არგუმენტირებული. უმეტეს შემთხვევაში კანდიდატი, სამართლის პრინციპებისა და თეორიების ანალიზის საფუძველზე დასკვნის ჩამოყალიბებას სწორად ახდენდა.</p> <p>კანდიდატს აქვს სპეციალობით მუშაობის 30 წლიანი გამოცდილება, საიდანაც 12 ახორციელებდა სამოსამართლო უფლებამოსილებას, კერძოდ: 2005-2007 წლებში საერთო სასამართლოში - იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე და ამავე კოლეგიის</p>

			<p>თავმჯდომარე. 2009-2019 წლებში იყო საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრი. ასევე, 2006-2007 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტი „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	17	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი პუბლიკაციების და გადაწყვეტილებების გაცნობით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, ასევე საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით და შედეგად ვასკვნი, რომ წერისას კანდიდატი აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი დოკუმენტები არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი და შაბლონური მსჯელობით, კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, გადაწყვეტილებაში კარგად ავითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. მის ნაშრომებში წერის მანერა შედარებით რთულად კონსტრუირებულია და უფრო ვიწროდ მიზნობრივი მკითხველისთვისაა იოლად აღსაქმელი. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატი გამოირჩევა წერის მაღალი კულტურითა და აკადემიურობით.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარი“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>

<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარი</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით და რეკომენდატორების მოსაზრებების გაცნობით. კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და მისი მიმღებლობა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატი არის კომუნიკაბელური, სასიამოვნო მოსაუბრე, ლექციები წარმართვის დროს ის გამოირჩევა გადმოცემის კარგი უნარით.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მაია კოპალეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში მაია კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>13</p>	<p>15</p>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის კომპეტენტური, შრომისმოყვარე, პუქტუალური და მიზანდასახულია, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების და ანალიზის უნარი. აქვს გუნდურად მუშაობის და სტრესულ გარემოში მუშაობის გამოცდილება.</p> <p>ამასთან აღსანიშნავია, რომ კანდიდატი უკვე 14 წელზე მეტია აღარ ახორციელებს სამოსამართლო უფლებამოსილებას საერთო სასამართლოების სისტემაში, რაც ზღუდავს შესაძლებლობას შეფასდეს კანდიდატის პუნქტუალურობა დღეის მდგომარეობით სასამართლოში საქმის ჯეროვნად მომზადების თვალსაზრისით, მისი პროდუქტიულობა და სისწრაფე საპროცესო ვადების დაცვის კუთხით და განსახილველ საქმეთა მართვის სათანადო უნარები. აღნიშნული ვადის გასვლის გამო, მოკლებულნი ვართ შესაძლებლობას მოძიებული და დამუშავებული იქნეს სტატისტიკური მონაცემები კანდიდატის მიერ წარსულში მის წარმოებაში არსებულ საქმეთა მომზადებისა და განხილვის თაობაზე. თუმცა გასათვალისწინებელია ის გარემოება, მიუხედავად საერთო სასამართლოებისა</p>

			<p>და საკონსტიტუციო სასამართლოს საქმიანობის სტრუქტურული სხვაობისა, კანდიდატი ახორციელებდა საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლის უფლებამოსილებას.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 13 (ცამეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატი იმყოფებოდა შემდეგ სამეცნიერო მივლინებებში:</p> <ul style="list-style-type: none"> - გერმანიის აკადემიური გაცვლითი სამსახურის (DAAD) სამეცნიერო სტიპენდია. შპაიერის ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტი. სამეცნიერო კვლევა ადმინისტრაციული სამართლის თემაზე: „საჯარო მმართველობის რეფორმა და ადამიანის უფლებების დაცვა“, (გერმანია, შპაიერი). - გერმანიის აკადემიური გაცვლითი სამსახურის (DAAD) და ფონდ „ლია საზოგადოება - საქართველოს“ (OSI) ერთობლივი სამეცნიერო სტიპენდია. (6 თვე: 3-3 თვე სხვადასხვა დროს 2 წლის განმავლობაში) შპაიერის ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტი. სამეცნიერო კვლევა ადმინისტრაციული სამართლის სხვადასხვა თემაზე: „ადმინისტრაციული სამართლის მეცნიერება და თანამედროვე საჯარო მმართველობა“, „მმართველობის მოდერნიზაცია“, (გერმანია, შპაიერი) 2010-2011 წწ. <p>კანდიდატი აქვს ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატის ხარისხი.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რომლის რეალიზებასაც წარმატებით ახდენს პროფესიულ</p>

			<p>საქმიანობაში.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული აქტივობა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, რომლებიც შეეხებოდა შემდეგ თემებს: კაზუსის ამოხსნის მეთოდოლოგია; სწავლების მეთოდოლოგია თსუ-ის პროფესორებისათვის; სამხრეთ კავკასიის სამართლისა და სასამართლო სისტემის რეფორმის რჩევები/კონსულტირება; საარჩევნო უფლება და გარდამავალი დემოკრატია - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებათა მნიშვნელობა კონსოლიდირებული დემოკრატიისათვის; ევროპული და შედარებითი კონსტიტუციური სამართალი (მე-15 საერთაშორისო კონგრესი) და სხვა.</p> <p>კანდიდატი იყო ექსპერტი სხვადასხვა საგრანტო პროგრამებში: ინფორმაციის თავისუფლების რეფორმის მხარდაჭერის პროექტი; ადმინისტრაციული სამართლის რეფორმის პროექტი; კონსტიტუციით დადგენილი ბალანსი სასამართლო აქტებზე საჯარო ხელმისაწვდომობის უფლებისა და პერსონალური მონაცემების ხელმისაწვდომობისაგან დაცვის უფლებას შორის;</p> <p>მ. კოპალეიშვილი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას:</p> <ul style="list-style-type: none"> - თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში უძღვება სხვადასხვა სალექციო კურსებს. - კავკასიის სამართლის სკოლაში და ჰუმანიტარული სასწავლო უნივერსიტეტში ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას. <p>კანდიდატი ავტორია/თანავტორია არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - სამეცნიერო ჟურნალი „ადმინისტრაციული სამართალი“, სამეცნიერო რედაქტორი. ჟურნალი გამოდის 2013 წლიდან. გამომცემლობა: ჟურნალის პირველი და მეორე ნომერი გამოვიდა გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) და თსუ-ის იურიდიული ფაკულტეტის თანამშრომლობით. - სამეცნიერო რედაქტორი, ავტორთა კოლექტივის ავტორობით გამოცემული წიგნი: „ადამიანის უფლებები და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს სამართალწარმოების პრაქტიკა“ გამომცემლობა: გამოცემულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს სახალხო დამცველის და საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის მხარდაჭერით. თბილისი, 2013 წ. <p>კანდიდატის სხვადასხვა დროს გამოქვეყნებული სტატიები:</p> <ul style="list-style-type: none"> - სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად ცნობის საკითხისათვის., გვ. 170-179. გამომცემლობა: „სამართლის ჟურნალი“, თსუ, იურიდიული ფაკულტეტი თარიღი: 12, 2016. შენიშვნა: იგივე სტატია ინგლისურ ენაზე გამოქვეყნდა ჟურნალის იმავე ნომრის ინგლისურ ვერსიაში. Maia Kopaleishvili, For Declaring the Legal Act Void, Journal of Law. TSU Faculty of Law. გვ. 131-138. - Electoral Rights and Transitional Democracy – Significance of Judgments of the Constitutional Court of Georgia for Consolidated Democracy (თარგმანი: საარჩევნო უფლება და გარდამავალი დემოკრატია - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებათა მნიშვნელობა კონსოლიდირებული დემოკრატიისათვის)., გვ. 268-272. გამომცემლობა: „South Caucasus Law Journal“, თსუ-ის და გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) ერთობლივი გამოცემა. ორენოვანი (ინგლისური, რუსული) ჟურნალი. 2016 წ. - იწვევს თუ არა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5¹ ნაწილის მოქმედება მშობლის სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას., გვ.295-306. გამომცემლობა: „სამართლის ჟურნალი“. თსუ, იურიდიული ფაკულტეტი. 2013 წ. - ავტორთა კოლექტივი. ადმინისტრაციული საპროცესო სამართლის სახელმძღვანელო., თავი I, პარაგრაფი 1; თავი VI, პარაგრაფები 2,4. გამოცემის წელი: თბილისი, „იურისტების სამყარო“, 2018წ. და სხვა. <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, აქვს ინიციატივი გამოჩენის, იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარები და ა.შ.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში მათა კოპალეიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	90	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.