


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატი მაია კობაღიშვილის შეფასების შედეგი: 91

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი: ქეთევან ცინცაძე 

თარიღი: 28.05.21 

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით გამოცხადებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

მაია კოპალეიშვილის

შეფასება

28 მაისი, 2021 წელი

ქ. თბილისი

კანდიდატის - მაია კოპალეიშვილის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის (ავტობიოგრაფია; სამართლებრივი დოკუმენტები/სასამართლო გადაწყვეტილებები; სერტიფიკატები) და **საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი დეპარტამენტის მიერ კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციის** (რეკომენდაციები; რესპონდენტთა (კანდიდატთან სამსახურებრივ ურთიერთობაში მყოფი კოლეგების შეფასებები) მიერ შევსებული კითხვარები; ინფორმაცია კანდიდატის პროფესიული აქტივობების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის მიმართ დაწყებული დისციპლინური დევნის/არსებული დისციპლინური სახდელის შესახებ; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ინფორმაცია კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის პოლიტიკური აქტივობების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის რომელიმე საქმეში მხარედ მონაწილეობის შესახებ; კანდიდატის ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაცია; სს „კრედიტიფო საქართველოს“ მონაცემები კანდიდატის დახურული და მიმდინარე კრედიტების თაობაზე; სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემები კანდიდატის შემოსავლის წყაროს, აქტივებისა და საგადასახადო ვალდებულებების შესახებ; ინფორმაცია - მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრიდან; უძრავი ქონების რეესტრიდან; სტატისტიკური ინფორმაცია მოსამართლეთა წარმოებაში არსებულ საქმეთა განხილვის თაობაზე - განხილვის ვადები და სტაბილურობა; ინტერნეტსივრცეში არსებული ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის სოციალურ ქსელში აქტივობების და საჯარო გამოსვლების შესახებ და ა.შ) **შესწავლისა და კანდიდატთან ჩატარებული საჯარო გასაუბრების შედეგების საფუძველზე**, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის შესაბამისად, განხორციელდა **კანდიდატის მაია კოპალეიშვილის** (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი) შეფასება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმისა და ამავე კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის შესაბამისად.

მოკლე ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ

კანდიდატი - მათა კოპალეიშვილი

ასაკი: 56 წლის

განათლება: უმაღლესი იურიდიული, იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატი (თსუ)

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: 30 წელი

სამუშაო ადგილი: ივანე ჯავახიშვილი სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ლექტორი

1. კანდიდატის მათა კოპალეიშვილის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

1.1 პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისი

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის – როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის – პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას მხედველობაში იქნა მიღებული კანდიდატის შესახებ რეკომენდატორებისა და რესპონდენტთა მხრიდან შევსებული კითხვარები; კანდიდატის ქონებრივი დეკლარაცია; სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემები; ინფორმაცია სს „კრედიტინფო საქართველოდან“; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ინფორმაცია კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების შესახებ.

ზემოაღნიშნული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ რეკომენდატორები გამომარჩევენ კანდიდატის დადებით თვისებებს: პროფესიონალიზმი, ერთგულება, გულისხმიერება, სამართლიანობა, თანადგომის საოცარი უნარი და შრომისმოყვარეობას.

კანდიდატს ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. საგზაო მოძრაობის/პარკირების წესების დარღვევისათვის დაკისრებული აქვს ჯარიმა (6 შემთხვევა), რომელიც გადახდილია კანონით დადგენილ ვადაში.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის ფარგლებში, რაიმე ტიპის ნეგატიური ინფორმაცია, კანდიდატის - პატიოსნების, კეთილსინდისიერების ან სხვა მახასიათებლის ნაწილში არ გამოვლენილა, ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებელს.

1.2 დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან, მათ შორის, ინტერნეტ სივრცეში მის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან გამომდინარე, კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების მიღების პროცესში დამოუკიდებლობის პრინციპის ან რომელიმე მხარის მიმართ მიკერძოების ფაქტი არ გამოვლენილა. ამასთან, მართალია ინტერნეტ-სივრცეში მოიპოვება რამდენიმე სტატია მოსამართლის მიერ განხილულ საქმესთან დაკავშირებით, თუმცა კონკრეტული ფაქტი ან გარემოება, რომელიც რეალურად ეჭვქვეშ დააყენებდა მოსამართლის დამოუკიდებლობას, მიუკერძოებლობას და სამართლიანობას არ გამოვლენილა. ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი - მაია კოპალეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობის და სამართლიანობის მახასიათებელს.

1.3 პიროვნული და პროფესიული ქცევა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან გამომდინარე, მათ შორის, რეკომენდატორთა/რესპონდენტთა მიერ შევსებული კითხვარების და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებელს.

1.4 პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად, პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა. მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციის თანახმად, (რეკომენდაციები, კითხვარები) კანდიდატის პროფესიული და პიროვნული რეპუტაცია ხასიათდება დადებითად, ამასთან, ინტერნეტ სივრცეში მოპოვებული ინფორმაციის ფარგლებში, რაიმე ტიპის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც უარყოფითად აისახებოდა კანდიდატის რეპუტაციაზე არ მითითებულა, ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელსაც.

1.5 ფინანსური ვალდებულება

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ. ფინანსური ვალდებულების შემოწმების მიზანია, შეფასდეს, არსებობს თუ არა საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

კანდიდატის ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის, სს „კრედიტინფო საქართველოს“ მონაცემების, სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემების, მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრიდან და უძრავი ქონების რეესტრიდან არსებული ინფორმაციის გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატის ფინანსური ვალდებულებები და კანდიდატის ქონებრივი ინტერესები წინააღმდეგობაში არ მოდის მართლმსაჯულების ინტერესებთან, შესაბამისად კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმსაც.

დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ

გამომდინარე იქიდან, რომ კანდიდატმა - მათა კოპალეიშვილმა, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელი დააკმაყოფილა სრულად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

2. კანდიდატის მათა კოპალეიშვილის - შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

2.1 სამართლებრივი ნორმების ცოდნა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად, სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე.

აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული კანდიდატის მიერ საჯარო გასაუბრების პროცესში გამოვლენილი სამართლებრივი ნორმების ცოდნა და მის მიერ წარმოდგენილ სასამართლო გადაწყვეტილებებში გამოყენებული სამართლებრივი ნორმების რელევანტურობა.

საჯარო გასაუბრების პროცესში, კანდიდატი მათა კოპალეიშვილი მის მიმართ არსებულ შეკითხვებს პასუხს სცემდა ძირითადად დასაბუთებულად და დამაჯერებლად.

კანდიდატმა ვრცლად ისაუბრა კონტრასიგნაციის არსზე; დისკრიმინაციის შეფასების ტესტებსა და თავისებურებებზე; გამოხატვის თავისუფლებისა და ცილისწამების ელემენტებზე; შეჯიბრებითობისა და დისპოზიციურობის პრინციპის ურთიერთმიმართებაზე.

ამასთან, არსებითად ბუნდოვანი იყო კანდიდატის პასუხები კონსტიტუციური გადასინჯვის მარტივ და ხისტ მექანიზმთან დაკავშირებით; კანონის უკუძალის რეტროაქტიური და რეტროსპექტიული უკუძალის პრინციპთან დაკავშირებით; კონსტიტუციური კონტროლის ფორმებთან დაკავშირებით; იურიდიული ინტერესის საკითხებთან დაკავშირებით (ვაზუსი - თანამდებობის პირის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტასთან დაკავშირებით); ასევე უდანაშაულობის პრეზუმფციის დაცვასთან მიმართებაში, მათ შორის, პროკურორის მიერ.

ასევე უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლო გადაწყვეტილებაში/განსხვავებულ აზრში შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად და თანმიმდევრულად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების თუ შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემის რელევანტურად.

ამდენად, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ საჯარო გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა რამდენიმე სამართლებრივ შეკითხვას პასუხი გასცა ბუნდოვნად და არასრულყოფილად, სამართლებრივი ნორმების ცოდნის მახასიათებელში, იგი უნდა შეფასდეს - 17 ქულით (85%).

2.2 სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებელი

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-9 პუნქტის შესაბამისად, სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა, მოსამართლის ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების/განსხვავებული აზრის, გაცნობის შედეგად ირკვევა, რომ წარმოდგენილი გადაწყვეტილება/განსხვავებული აზრი დასაბუთებულია, როგორც ფაქტობრივი, ისე სამართლებრივი თვალსაზრისით. დოკუმენტები არის სათანადოდ არგუმენტირებული, განმტკიცებულია, შესაბამისი მატერიალური და პროცესუალური ნორმებით.

ამასთან, საჯარო გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთებისა და ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი (2.1. მახასიათებელში წარმოდგენილი მაგალითები), თუმცა გარკვეულ შემთხვევებში მისი პასუხი იყო ბუნდოვანი და ლაკონური.

ასევე უნდა აღინიშნოს, რომ აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, კომპეტენციის კუთხით მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული, კანდიდატის იურიდიულ სფეროში მუშაობის 30 წლიანი გამოცდილება, მათ შორის, 12 წლიანი სამოსამართლო გამოცდილება (2 წელი საერთო სასამართლოების სისტემაში; 10 წელი საკონსტიტუციო სასამართლოში).

ამდენად, კანდიდატის სამუშაო გამოცდილების, წარმოდგენილი გადაწყვეტილების/განსხვავებული აზრის და საჯარო გასაუბრების გათვალისწინებით, აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 18 ქულით (90%).

2.3. წერის უნარი

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-10 პუნქტის შესაბამისად, წერის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების და განსხვავებული აზრის (1. გადაწყვეტილება - 1/4/693,857; 2. განსხვავებული აზრი N3/3/600 გადაწყვეტილებაზე) და სამეცნიერო პუბლიკაციების, გაცნობის შედეგად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატის მიერ შედგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები გასაგები ენით არის ჩამოყალიბებული, დოკუმენტები არის დასაბუთებული, სათანადოდ ორგანიზებული, დოკუმენტებში არსებული ფაქტობრივი გარემოებები თუ სამართლებრივი შეფასებები ჩამოყალიბებულია სტრუქტურირებულად და ლოგიკური თანმიმდევრობით, კანდიდატის მიერ ძირითადად დაცულია მართლწერისა და პუნქტუაციის წესები.

ამდენად, მიმაჩნია, რომ აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 18 ქულით (90%).

2.4 ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-11 პუნქტის შესაბამისად, ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

საჯარო გასაუბრების შედეგად შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ კანდიდატს გააჩნია კარგი ზეპირი კომუნიკაციის უნარი, მეტყველებს გამართულად, გააჩნია საკუთარი აზრის გადმოცემისა და სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, რის გამოც მისი შეფასება უნდა განხორციელდეს - 15 ქულით (100%).

2.5 პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-12 პუნქტის შესაბამისად, პროფესიული თვისებების მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, გადაწყვეტილების დაუხმარებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი

აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული რესპონდენტთა მოსაზრებები კანდიდატის პროფესიული თვისების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის შესახებ, ასევე ინფორმაცია კანდიდატის მიმართ დისციპლინური სახდელის ან დისციპლინური ღვევის არ არსებობის შესახებ.

ამასთან, აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული ის გარემოება, რომ 2017-2019 წლებში მათ კოპალეიშვილი მონაწილეობდა 170 საქმის განხილვაში. საკონსტიტუციო სასამართლომ მისი მონაწილეობით მიიღო 32 გადაწყვეტილება, 80 განჩინება და 68 საოქმო ჩანაწერი.

ამდენად, არსებული სტატისტიკური მონაცემების გათვალისწინებით, აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 13 ქულით (დაახლოებით 87%).

2.6 აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-13 პუნქტის შესაბამისად, აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატი არის იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატი.

კანდიდატი მრავალი წელია თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში უძღვება სხვადასხვა სალექციო კურსს. ასევე კავკასიის სამართლის სკოლაში და ჰუმანიტარული სასწავლო უნივერსიტეტში ეწეოდა აკადემიურ საქმიანობას.

ასევე პროფესიული განვითარების მიზნით მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგ/სემინარში, კერძოდ:

- სამეცნიერო მივლინება - გერმანიის აკადემიური გაცვლითი სამსახურის (DAAD) სამეცნიერო სტიპენდია. შპაიერის ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტი. სამეცნიერო კვლევა ადმინისტრაციული სამართლის თემაზე: „საჯარო მმართველობის რეფორმა და ადამიანის უფლებების დაცვა“, (გერმანია, შპაიერი).

- სამეცნიერო მივლინება (6 თვე: 3-3 თვე სხვადასხვა დროს 2 წლის განმავლობაში) - გერმანიის აკადემიური გაცვლითი სამსახურის (DAAD) და ფონდ „ღია საზოგადოება -

საქართველოს“ (OSI) ერთობლივი სამეცნიერო სტიპენდია. შპაიერის ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტი. სამეცნიერო კვლევა ადმინისტრაციული სამართლის სხვადასხვა თემაზე: „ადმინისტრაციული სამართლის მეცნიერება და თანამედროვე საჯარო მმართველობა“, „მმართველობის მოდერნიზაცია“, (გერმანია, შპაიერი) 2010-2011 წწ. –

კაზუსის ამოხსნის მეთოდოლოგიაში. მსმენელი. - ორგანიზატორი საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია, გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოება (GIZ), გერმანიის საერთაშორისო სამართლებრივი თანამშრომლობის ფონდი (IRZ), ტრენერთა ტრეინინგი, 2013-2015 წწ.

- ტრეინინგი სწავლების მეთოდოლოგია თსუ-ის პროფესორებისათვის. მსმენელი. - მართლმსაჯულების დამოუკიდებლობისა და სამართლებრივი გამლიერების პროექტი (JILEP), თბილისი, 2014 წ.

- „სამხრეთ კავკასიის სამართლისა და სასამართლო სისტემის რეფორმის რჩევები/კონსულტირება“ ტრეინინგი. მსმენელი. - ორგანიზებული გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) მიერ, (გერმანია, ბერლინი - ლაიპციგი).

- საერთაშორისო კონფერენციაზე მოხსენება თემაზე: საარჩევნო უფლება და გარდამავალი დემოკრატია - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებათა მნიშვნელობა კონსოლიდირებული დემოკრატიისათვის, ბათუმი, 2016 წ.

- მოხსენება თემაზე: პრობლემური საკითხების ანალიზი-ინფორმაციის თავისუფლება (არსებულის რეფორმა, დილემა-დარეგულირდეს სზაკ-ით თუ შეიქმნას ცალკე კანონი).

მრგვალი მაგიდა - ადმინისტრაციული სამართლის რეფორმის პერსპექტივები საქართველოში - ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი. - ორგანიზებული ერთობლივად - საქართველოს იუსტიციის სამინისტროსა და ევროკავშირის პროექტის „კერძო და ადმინისტრაციული სამართლის სისტემების განვითარების მხარდაჭერა საქართველოში“ მიერ, თბილისი, 2017 წ.

- საგრანტო პროექტი: ინფორმაციის თავისუფლების რეფორმის მხარდაჭერის პროექტი. ინფორმაციის თავისუფლების მარეგულირებელ კანონმდებლობაში განსახორციელებელ ცვლილებათა კონცეფციის მომზადება, „ინფორმაციის თავისუფლების შესახებ“ საკანონმდებლო აქტის პროექტის შექმნაში/შემუშავებაში მონაწილეობის მიღება. ექსპერტი. - ფონდი „ღია საზოგადოება საქართველო“, თბილისი, 2013-2014 წწ.

- საგრანტო პროექტი: ადმინისტრაციული სამართლის რეფორმის პროექტი. ზოგადი ადმინისტრაციული სამართლის და ადმინისტრაციული სამართლის პროცესის რეფორმა.

ექსპერტი. - ევროკავშირისა და გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) პროექტი, თბილისი, 2016-2017 წწ.

- მე-15 საერთაშორისო კონგრესი: „ევროპული და შედარებითი კონსტიტუციური სამართალი“. მონაწილე. - ორგანიზებული გერმანიის საერთაშორისო სამართლებრივი თანამშრომლობის ფონდის (IRZ) და რეგენსბურგის უნივერსიტეტის პროფესორის რაინერ არნოლდის (Rainer Arnold) მიერ, რეგენსბურგის უნივერსიტეტი, 2013 წ. (გერმანია).

- ბალტიისპირეთისა და შავი ზღვის რეგიონების ქვეყნების კონსტიტუციური მართლმსაჯულების ასოციაციის (BBCJ) მესამე კონგრესი. თემა: „საკონსტიტუციო სასამართლოების როლი ევროპული ინტეგრაციის პროცესში“, მონაწილე, თბილისი, 2018წ.

- კონსტიტუციით დადგენილი ბალანსი სასამართლო აქტებზე საჯარო ხელმისაწვდომობის უფლებისა და პერსონალური მონაცემების ხელმისაწვდომობისაგან დაცვის უფლებას შორის - ექსპერტი 2020წ.

ამდენად, იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ კანდიდატს აქვს იურიდიულ მეცნიერებათა კანდიდატის ხარისხი, მრავალწლიანი აკადემიური გამოცდილება, მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო კურსსა თუ პროგრამაში, აღნიშნულ მახასიათებელში კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 5 ქულით (100%).

2.7 პროფესიული აქტივობა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციისა და შეხედულებების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა, ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ავტორია/თანავტორია არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის, კერძოდ:

- სამეცნიერო ჟურნალი „ადმინისტრაციული სამართალი“, სამეცნიერო რედაქტორი. ჟურნალი გამოდის 2013 წლიდან.

- სამეცნიერო რედაქტორი, ავტორთა კოლექტივის ავტორობით გამოცემული წიგნი: „ადამიანის უფლებები და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს სამართალწარმოების პრაქტიკა“ .

- სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად ცნობის საკითხისათვის., გვ. 170-179. გამომცემლობა: „სამართლის ჟურნალი“, თსუ, იურიდიული ფაკულტეტი თარიღი: 12, 2016. შენიშვნა: იგივე სტატია ინგლისურ ენაზე გამოქვეყნდა ჟურნალის იმავე ნომრის ინგლისურ ვერსიაში. Maia Kopaleishvili, For Declaring the Legal Act Void, Journal of Law. TSU Faculty of Law. გვ. 131-138.
- Electoral Rights and Transitional Democracy – Significance of Judgments of the Constitutional Court of Georgia for Consolidated Democracy (თარგმანი: საარჩევნო უფლება და გარდამავალი დემოკრატია - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებათა მნიშვნელობა კონსოლიდირებული დემოკრატიისათვის), გვ. 268-272. გამომცემლობა: „South Caucasus Law Journal“, თსუ-ის და გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოების (GIZ) ერთობლივი გამოცემა. ორენოვანი (ინგლისური, რუსული) ჟურნალი. 2016 წ.
- იწვევს თუ არა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5¹ ნაწილის მოქმედება მშობლის სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას, გვ.295-306. გამომცემლობა: „სამართლის ჟურნალი“. თსუ, იურიდიული ფაკულტეტი. 2013 წ.
- ერასუსა და კოსოვოში განლაგებული საქართველოს შეიარაღებული ძალების სამშვიდობო ბატალიონებში მოსამსახურე საქართველოს მოქალაქეების საყოველთაო საარჩევნო უფლების რეალიზაციის შესახებ, გვ.556-576. გამომცემლობა: „ქართული სამართლის მიმოხილვა“ (ორენოვანი-ქართულ-ინგლისური ჟურნალი), ეკონომიკური პოლიტიკისა და სამართლებრივი საკითხების ქართულ-ევროპული საკონსულტაციო ცენტრის (GEPLAC) გამოცემა. 2007 წ.
- ინფორმაციის თავისუფლება და სასამართლოს გამჭვირვალობა, გვ. 13-26. გამომცემლობა: „მართლმსაჯულება და კანონი“, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის იურიდიული ჟურნალი (ორენოვანი-ქართულ-ინგლისური გამოცემა). 2007 წ.
- ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება, რომელიც არ გულისხმობს ადმინისტრაციული აქტის გამოცემას (ფაქტობრივი მოქმედებები), გვ. 45-54. გამომცემლობა: „ადამიანი და კონსტიტუცია“. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გამოცემა, რეფერირებადი ჟურნალი. თარიღი: 11, 2004 წ.
- ცენტრალიზაციისა და დეცენტრალიზაციის არსი, პროფესორ გივი ინჭვირველის 75-ე წლის იუბილისადმი მიძღვნილი საიუბილეო კრებული, გვ. 260-274. გამომცემლობა: თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა. თარიღი: 2002 წ.
- ადგილობრივი თვითმმართველობის ინსტიტუციონალური (სამართლებრივი მოწესრიგების) საფუძველი., გვ. 57-65. გამომცემლობა: „ალმანახი“, სერია: სახელმწიფო და სამართალი (II). საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის გამოცემა. 1999 წ.

- სახელმწიფო აღმასრულებელი ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ურთიერთმიმართება, გვ. 35-40. გამომცემლობა: „სამართალი“, საქართველოს იურისტთა კავშირი. თარიღი: 19-10, 1998 წ.

- დეცენტრალიზაცია და სახელმწიფო მმართველობის დემოკრატიზმი, გვ. 46-49 გამომცემლობა: „ადამიანი და კონსტიტუცია“, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. 1998 წ.

- კონსტიტუციური კონტროლი ავსტრიაში, გვ. 79-85 გამომცემლობა: „ადამიანი და კონსტიტუცია“, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. 1998 წ.

- აღმასრულებელი ხელისუფლების მეთაური - საქართველოს პრეზიდენტი, გვ. 49-56. გამომცემლობა: „საუბრები საქართველოს კონსტიტუციაზე“, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გამოცემა. 1997 წ.

- ავტორთა კოლექტივი. ადმინისტრაციული საპროცესო სამართლის სახელმძღვანელო, თავი I, პარაგრაფი 1; თავი VI, პარაგრაფები 2,4. გამოცემის წელი: თბილისი, „იურისტების სამყარო“, 2018წ. - ავტორთა კოლექტივი. ადმინისტრაციული საპროცესო სამართლის სახელმძღვანელო, გვ. 332- 355; 359-381. გამოცემის წელი: თბილისი, გამოცემულია გერმანიის ტექნიკური თანამშრომლობის საზოგადოების (GTZ) ფინანსური მხარდაჭერით. 2008წ.

- ავტორთა კოლექტივი. ზოგადი ადმინისტრაციული სამართლის სახელმძღვანელო. ადმინისტრაციული გარიგება, გვ. 191-228. გამოცემის წელი: გამოცემულია გერმანიის ტექნიკური თანამშრომლობის საზოგადოების (GTZ) ფინანსური მხარდაჭერით. თბილისი, 2005წ.

- ავტორთა კოლექტივი. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის კომენტარი, 23-ე, 24-ე მუხლების კომენტარი. გამოცემის წელი: გამომცემლობა „მერიდიანი“, თბილისი, 2004წ.

- მონოგრაფია (დამხმარე სახელმძღვანელო): ავტორი: მათა კოპალეიშვილი, თბილისი, სათაური: ადმინისტრაციული გარიგება. გამოცემის წელი: გამოცემულია აშშ-ის საერთაშორისო განვითარების სააგენტოს (USAID) და მერილენდის უნივერსიტეტის IRIS-Center-ის ფინანსური მხარდაჭერით., 2003 წ.

ამდენად, მითითებული გარემოებების, გათვალისწინებით კანდიდატი უნდა შეფასდეს მაქსიმალური შეფასებით - 5 ქულით (100%).

დასკვნა კანდიდატის - მაია კოპალეიშვილის კომპეტენტურობის შესახებ

თითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებიდან გამომდინარე, კანდიდატი - მაია კოპალეიშვილი კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით უნდა შეფასდეს - 91 ქულით, კერძოდ:

1. სამართლებრივი ნორმების ცოდნა - 17 ქულა
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 18 ქულა
3. წერის უნარი - 18 ქულა
4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 13 ქულა
6. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 5 ქულა
7. პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ქეთევან ცინცაძე

