


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატი გიორგი კერატიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

გიორგი კერატიშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის გიორგი კერატიშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;

- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით</p>	<p>დასაბუთება</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ გიორგი კერატიშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p> <p>კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილი დოკუმენტებით ირკვევა, რომ ის კეთილსინდისიერად, გამჭვირვალედ და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც დასტურდება მისი ქონებრივი მდგომარეობისა და ფინანსური ვალდებულებების ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას, კერძოდ: გიორგი კერატიშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, ახასიათებს სიმართლისმოყვარეობა.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები კანდიდატს კეთილსინდისიერ, პატიოსან პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>შედეგად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული</p>

	<p>კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</p> <p>კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. მოძიებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ გიორგი კერატიშვილი არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი, ან შემომწირველი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.</p> <p>გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული ყოველი საკითხი განიხილა დამოუკიდებლად, ობიექტურად, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით. ასევე რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი არის დამოუკიდებელი, მიუკერძოებელი და სამართლიანი. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</p> <p>რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ კანდიდატი გაწონასწორებულია, შეუძლია ემოციების მართვა.</p> <p>კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ გიორგი კერატიშვილის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიანი საინფორმაციო ბანკის მონაცემებით, მოსამართლე საანგარიშო პერიოდში</p>
--	--

		<p>მოსამართლეს ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია. გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</p> <p>რეკომენდატორები კანდიდატს დადებით პიროვნებად ახასიათებენ. აღნიშნავენ, რომ გიორგი კერატიშვილი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს არ მიუთითებენ.</p> <p>კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილული საქმეების თაობაზე, ასევე გააშუქდა მისი მოსამართლედ განწყობა, მედია დაინტერესდა კანდიდატის ფინანსური მდგომარეობითაც. აღსანიშნავია, რომ მოსამართლის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა.</p> <p>კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობისა და საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p>
--	--	---

		<p>5. ფინანსური ვალდებულება:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე, რაც შესაბამისობაშია უძრავი ქონების რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემებთან და საბანკო/საფინანსო დაწესებულებიდან მოწოდებულ ინფორმაციასთან.</p> <p>კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მისი, როგორც მოსამართლის მიუკერძოებლობას, არ არსებობს.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>

სამართლის ცოდნა	ნორმების	18	20	<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული სამი განაჩენი და სამართლებრივი პუბლიკაცია.</p> <p>სასამართლო განაჩენი:</p> <ul style="list-style-type: none"> - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო. წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2020 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენი, საქმე N1/1903-20, (განზრახ მკვლელობის მცდელობა ოჯახის წევრის მიმართ). - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო. წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2020 წლის 14 სექტემბრის განაჩენი, საქმე N1/1697-20, (განზრახ მკვლელობის მცდელობა, განსაკუთრებული სისასტიკით, ცემა, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია სსკ-ის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.) - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო. წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2020 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენი, საქმე N1/1192-20, (დიდი ოდენობით და განსაკუთრებით დიდი ოდენობით ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა შენახვა.) <p>პუბლიკაცია:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „ევროპული და საერთაშორისო სამართლის ზეგავლენა ქართულ სისხლის საპროცესო სამართალზე“ პუნქტი მე-3, თავი მე-5. “გამომიების შინაარსი და თავისებურებები ქართული სისხლის სამართლის პროცესის მიხედვით”; თბილისი 2019. <p>კანდიდატმა გასაუბრების პროცესში გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის სათანადო დონე. კანდიდატმა ისაუბრა ევროპული კონვენციის მე-3 მუხლით აკრძალულ მოპყრობაზე, ერთმანეთისგან განასხვავა წამება, არაადამიანური და ღირსების შემლახავი მოპყრობა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტებზე</p>
--------------------	----------	----	----	--

		<p>დაყრდნობით. კანდიდატმა კარგად ისაუბრა მისი სპეციალიზაციის სფეროდან გამომდინარე საკითხებზე. კანდიდატმა ვერ განმარტა, აქვს თუ არა საკონსტიტუციო სასამართლოს კონსტიტუციის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის მექანიზმი. კანდიდატმა საკმაოდ ვრცლად ისაუბრა ალდგენითი მართლმსაჯულების ინსტიტუტზე და მის როლზე. ასევე ისაუბრა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესახებ.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი განაჩენების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივ პუბლიკაციაში კარგად არის მსჯელობა აგებული, წარმოჩენილია პრობლემატური საკითხებიც, დასკვნაც დასაბუთებულად არის ჩამოყალიბებული.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას.</p> <p>კანდიდატს ჩაბარებული აქვს მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა, იგი ამჟამად არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის მოსამართლე. ასევე მას წარმატებით აქვს გავლილი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სასწავლო კურსი. სსიპ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომლის მიხედვითაც გიორგი კერატიშვილმა სტაჟირების პერიოდში გამოავლინა სისხლის სამართლის საფუძვლიანი თეორიული ცოდნა, სამოქალაქო სამართალში თავდაპირველად დაუშვა შეცდომები, რაც შემდგომ წარმატებით დაძლია, ადმინისტრაციულ სამართალში ის სისტემატურად ეცნობოდა სასამართლო პრაქტიკას, რის გათვალისწინებითაც ქმედების კვალიფიკაციას და ნორმის შეფარდებას ახდენდა სწორად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
--	--	---

<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>17</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების ანალიზით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებითა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ პუბლიკაციაში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. განაჩენების გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება.</p> <p>აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა იყო უმეტესწილად დამაჯერებელი და არგუმენტირებული. იგი აზრს ავითარებდა გამართულად, თანმიმდევრულად. კანდიდატს გააჩნია სამართლებრივი პრობლემის მრავალმხრივი ხედვისა და ანალიზის საფუძველზე, მისი გადაწყვეტის თეზისის განვითარებისა და შერჩეული მიდგომის დასაბუთების უნარი.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ნორმების სიღრმისეული ანალიზისა და მათი პრაქტიკაში სწორად გამოყენების უნარი.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით გიორგი კერატიშვილი კარგად ახდენს საკითხის დასაბუთებას.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 5 წლიანი გამოცდილება. იგი არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მოსამართლე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
---	-----------	-----------	---

წერის უნარი	17	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით და შედეგად ვასკვნი, რომ გიორგი კერატიშვილი აზრს ნათლად, თანმიმდევრულად და გასაგებად გადმოსცემს. ძირითადად ლაკონურად ავითარებს მსჯელობას და ფაქტობრივი გარემოებების სწორი შეფასების საფუძველზე ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. დასაბუთება არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი მსჯელობებით, გააჩნია წერის კარგი მანერა. შესწავლილ მასალებში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის ხარვეზები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერის კარგი მანერა. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კანდიდატის მიერ მომზადებულ საპროცესო დოკუმენტებში ფაქტობრივი გარემოებები და სამართლებრივი მსჯელობა კარგად იყო გადმოცემული.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა, თავად კი გრამატიკულად და სტილისტურად კარგად გადმოსცემს აზრს, ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას.</p>

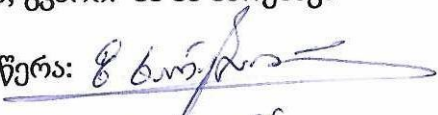
			<p>რეკომენდატორებიც აღნიშნავენ, რომ კანდიდატს აქვს ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატი აზრის გამოხატვისას იყო ზომიერად ემოციური, თამამი და დამაჯერებელი, ნაკლებად ყოყმანებდა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^ა მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ გიორგი კერატიშვილი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარული. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, დისციპლინირებული პიროვნებაა. სასამართლო სხდომებს სათანადოდ წარმართავს. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ის არის ასევე ზრდილობიანი და კორექტული. რეკომენდატორები უთითებენ კანდიდატი არის კომპეტენტური, სამართლიანი, დამოუკიდებელი, საქმის ერთგული. კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ მოსამართლეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 100%. გადაწყვეტილებათა მომზადების საპროცესო ვადების დაცვა - 100%. გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ</p>

			<p>საქმეთა 98,3%, ხოლო შეიცვალა 1,7%.</p> <p>საანგარიშო პერიოდში (996 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 9194 საქმე, დღეში საშუალოდ 10 საქმემდე.</p> <p>აშკარაა, რომ კანდიდატს გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების განუხრელად დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის მაღალ მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>4</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>გიორგი კერატიშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით. მას გავლილი აქვს მოსამართლის თანაშემწის სამთვლიანი სასწავლო კურსი. ასევე მას წარმატებით აქვს დასრულებული იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული სასწავლო კურსი. 2017-2018 წ.წ. იგი იყო პოლიტიკური სკოლის მსმენელი.</p> <p>2018 წლის 27 ოქტომბრიდან 2 ნოემბრის ჩათვლით მივლინებულ იქნა აშშ-ში ამერიკის შეჯიბრებითობის პროცესის გაცნობის მიზნით.</p> <p>ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის გაცნობის მიზნით გაიარა სასწავლო სტაჟირება სტრასბურგის საერთაშორისო სასამართლოში.</p> <p>არის ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დოქტორანტი, ამჟამად სტუდენტის სტატუსი შეჩერებული აქვს.</p> <p>კანდიდატი კარგად ფლობს რუსულ, გერმანულ და ინგლისურ ენებს.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე</p>

			<p>დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა და აკადემიური საქმიანობის ამსახველი დოკუმენტაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 4 (ოთხი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული აქტივობა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს არაერთ სამართლებრივ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, შემდეგ თემებზე: ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-5 და მე-6 მუხლები; ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-10 და მე-14 მუხლები; სამართლებრივი სიკეთის დაცვა, საზოგადოებრივ ჭრილში; ადამიანის უფლებათა ევროპული და საერთაშორისო სტანდარტები და სხვა.</p> <p>კანდიდატი 2018 წლის 19-21 ნოემბერს მივლინებულ იქნა სტრასბურგში დემოკრატიის მსოფლიო ფორუმზე.</p> <p>კანდიდატი არის ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში სემინარის ხელმძღვანელი სისხლის სამართლის პროცესში.</p> <p>კანდიდატი არის სამართლებრივი წიგნის თანაავტორი: „ევროპული და საერთაშორისო სამართლის ზეგავლენა ქართულ სისხლის საპროცესო სამართალზე“ ნაწილი მე-3, თავი მე-5. “გამომიების შინაარსი და თავისებურებები ქართული სისხლის სამართლის პროცესის მიხედვით”; თბილისი 2019.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი კერატიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³</p>

			მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36 ⁺ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში გიორგი კერატიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.
ქულათა ჯამი	90	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.