

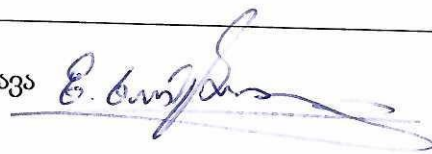
საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ლევან თევზაძის

შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	95	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 27.05.2021წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

ლევან თევზაძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ლევან თევზაძის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;

- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ლევან თევზაძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებული ინფორმაციას და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.</p> <p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p> <p>ლევან თევზაძის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებში რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის ისეთ თვისებებს, როგორცაა - პროფესიონალიზმი, გულისხმიერება, წესიერება, კეთილსინდისიერება, მიუკერძოებლობა, პრინციპულობა, კარგ მენეჯერულ თვისებები, პასუხისმგებლობის მაღალ გრძნობა, საქმისადმი ერთგულება, ერუდიცია, სამართლიანობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამის ქცევა და იმიჯი, მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, ანალიტიკურ აზროვნება და სხვა. რეკომენდატორები კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე არ უთითებენ.</p> <p>ასევე წარმოდგენილ კითხვარებში გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. ერთი რესპოდენტი მიიჩნევს რომ ლ. თევზაძის პირად თვისებებს იცნობს საშუალოდ. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.</p> <p>მოპოვებული მასალების გაცნობის შედეგად ირკვევა, რომ კანდიდატი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: ლევან თევზაძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, არა აქვს</p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	

მიმდინარე სესხი, ასევე აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტიდან მოპოვებული ინფორმაციით ფიქსირდება მცირე მნიშვნელობის საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, თუმცა კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმები.

კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი არის პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქე, კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე. ჩანს, რომ კანდიდატი კეთილსინდისიერად, ღიად და გამჭვირვალედ, ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ თუ სამოქალაქო ვალდებულებებს.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

გასაუბრების პროცესიდან იკვეთება, რომ კანდიდატი მის მიმართ დასმულ, როგორც სამართლებრივ, ისე ზოგად საკითხებს განიხილავს ობიექტურად და დამოუკიდებლად, თანმიმდევრულ, ლოგიკურ ანალიზსა და არგუმენტაციაზე დაყრდნობით. კანდიდატის მიმართ მოპოვებული დოკუმენტური მასალის, რეკომენდატორებისა და რესპოდენტების მიერ მოწოდებული ინფორმაციის, გასაუბრების პროცესში მიღებული ინფორმაციის შეჯერებისა და ანალიზის საფუძველზე ირკვევა, რომ კანდიდატი პრიციპული და დამოუკიდებელია სამოსამართლო თუ მოქალაქეობრივი ვალდებულებების შესრულებისას, არის სამართლიანი, შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა და ზეგავლენის მიმართ მედეგობის უნარები, არის პიროვნულად მყარი და შეუვალი, დამოუკიდებელია პოლიტიკური და საზოგადოებრივი გავლენებისგან და თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისგან. კანდიდატი ლევან თევზაძე არ ყოფილა არცერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი. მიმაჩნია, რომ გასაუბრების პროცესშიც

		<p>კანდიდატი არ შევიდა პოლემიკაში გარკვეული პოლიტიკური მიმართულების მქონე კითხვებთან მიმართებით და უპასუხა კორექტულად, სამოსამართლო ეთიკის წესების დაცვით. რაიმე დადასტურებული ფაქტი, ან ობიექტური გარემოება კანდიდატის მხრიდან პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით ფავორიტიზმის, ან წინასწარი განწყობის გამოხატვისა არ გამოვლენილა.</p> <p>ზემოაღნიშნულზე დაყრდნობით მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</p> <p>კანდიდატის მიმართ სხვადასხვა სახელმწიფო უწყებებიდან მიღებული მასალებით, რეკომენდატორებისა და რესპოდენტების მოწოდებული ინფორმაციით, ასევე გასაუბრების პროცესით დგინდება, რომ იგი მყარად იცავს სამოსამართლო ეთიკას, როგორც სამოსამართლო საქმიანობისას, ისე საზოგადოებრივ ცხოვრებაშიც, გამოირჩევა კორექტულობით, როგორც კოლეგებთან, ასევე სხვა პირებთან ურთიერთობისას. მისი პიროვნული თუ პროფესიული ქცევა და იმიჯი შეესაბამება მოსამართლის მაღალი წოდებას. ახასიათებს თავდაჭერილობა, რაც კარგად გამოიხატება საკუთარი ემოციების მართვის უნარში.</p> <p>რეკომენდატორებიც და რესპოდენტებიც კანდიდატს ახასიათებენ ზრდილობიან, თავმდაბალ, თავაზიან, კორექტულ პიროვნებად. ასევე უთითებენ, რომ აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, მუდმივად ზრუნავს სასამართლოს პრესტიჟის ამაღლებაზე. ერთ-ერთი რეკომენდატორის მითითებით, ლ. თევზაძეს შეუძლია მოსამართლის თანამდებობასთან დაკავშირებული თვითშეზღუდვის უზრუნველყოფა.</p> <p>კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით კი დგინდება, რომ ლევან თევზაძის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა და მის მიმართ სისხლისამართლებრივი დევნა არ განხორციელებულა.</p> <p>შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე სრულად</p>
--	--	--

აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული და წარმოდგენილი მასალების, რეკომენდაციებისა და კითხვარების გაცნობის, წარმართული საჯარო მოსმენის შედეგად ირკვევა, რომ კანდიდატი გამოირჩევა მაღალი მორალური და საქმიანი რეპუტაციით, როგორც იურიდიულ წრეებში ასევე საზოგადოებაში. როგორც ზემოთ აღინიშნა, რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პროფესიონალიზმს, გულისხმიერებას, წესიერებას, კეთილსინდისიერებას, მიუკერძოებლობას, პრინციპულობას, კარგ მენეჯერულ თვისებებს, პასუხისმგებლობის მაღალ გრძნობას, საქმისადმი ერთგულებას, ერუდიციას, სამართლიანობას, შრომისმოყვარეობას, თავაზიანობას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამის ქცევას და იმიჯს, მაღალ საქმიან და მორალურ რეპუტაციას, ანალიტიკურ აზროვნებას და სხვა. რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების შესახებ არ მიუთითებიათ.

აღსანიშნავია, რომ კანდიდატი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობასაც და საკმაოდ კარგი ავტორიტეტით სარგებლობს იურიდიულ წრეებში.

ლევან თევზაძის მიერ განხილული საქმეებიდან მედია საშუალებები სხვადასხვა საქმით დაინტერესდნენ. თევზაძის შესახებ საინფორმაციო არხებით სხვადასხვა სახის ინფორმაცია მოიპოვება, მისი განცხადებები, არჩევა იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში, დანიშვნა სააპელაციო სასამართლოში, ინფორმაცია ნათესაურ კავშირზე. ხელმისაწვდომია ცნობა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობის თაობაზე. თუმცა, აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის გამაბათილებელი, რაიმე დადასტურებული ფაქტი, ან ობიექტური გარემოება, რაც ობიექტურად მნიშვნელოვან გავლენას მოახდენდა საწინააღმდეგო აზრის ჩამოყალიბებაში, არ გამოვლენილა.

შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

5. ფინანსური ვალდებულება:

კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის შემოსავლების, საკუთრებაში არსებული უძრავი-მოდრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.

მოსამართლეს არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში.

მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ ვლინდება რაიმე საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებულ მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს. საბოლოოდ, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ ლევან თევზაძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			დასაბუთება
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალ ური ქულა	
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20	<p>ლევან თევზაძის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა (განაჩენი) და სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა გასაუბრების პროცესში გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის ცოდნის სათანადო დონე. კანდიდატმა უპასუხა ყველა სამართლებრივ და ზოგადი მიმართულების კითხვებს შეძლებისდაგვარად ლაკონური, თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და ამომწურავი, ძირითადად სამართლებრივად სწორად დასაბუთებული პასუხებით, მაგალითად: კანდიდატმა იმსჯელა ევროპული კონვენციის მე-13 და მე-7 მუხლებზე და მოიხმო საქართველოს წინააღმდეგ მიღებული რამდენიმე გადაწყვეტილება. კანდიდატმა ისაუბრა კონტინენტური ევროპისა და ანგლო-ამერიკული სამართლის სისტემების შესახებ, აგრეთვე სიღმისეულად ისაუბრა სისხლის სამართლის პროცესში ინკვიზიციურობისა და შეჯიბრებითობის მოდელის ურთიერთმიმართებზე. კანდიდატის მსჯელობას მეტ დამაჯერებლობას სძენდა პრაქტიკული მაგალითების მოყვანა მის მიერ განხილული საქმეებიდან. ასევე, ისაუბრა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერთი გადაწყვეტილებების შესახებ. კანდიდატმა განმარტა ევთანაზიის სახეები და ისაუბრა საქართველოს კანონმდებლობით მის რეგულაციასზე და ა.შ.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას. კანდიდატი არის მოქმედი მოსამართლე და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში და არის ამავე პალატის თავმჯდომარე.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეზე მიღებული</p>

			<p>გადაწყვეტილება (განაჩენი) და სამართლებრივი პუბლიკაციები თემაზე: „დასაბუთებული განაჩენი, როგორც ჯეროვანი მართლმსაჯულების აუცილებელი შემადგენელი ნაწილი“, „თავისუფლების აღკვეთის შეფარდების თავისებურებანი საქართველოს სასამართლოს პრაქტიკის მიხედვით“, „სისხლის სამართლის საქმეზე განაჩენის ფორმის, მისი დასაბუთებულობისა და ტექსტის სტილისტიკური გამართულობის თაობაზე“. გადაწყვეტილების (განაჩენი) გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივ პუბლიკაციებში სამართლებრივი საკითხები სწორადაა განმარტებული, პრობლემები და მათი გადაჭრის გზებიც დასაბუთებულადაა წარმოჩენილი. აღსანიშნავია, რომ ლევან თევზაძეს შეუძლია სათანადო ანალიზის საფუძველზე სამართლებრივი საკითხების თეორიული და პრაქტიკული ასპექტების შერწყმა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამეტი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>19</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა (განაჩენი) და სამართლებრივი პუბლიკაციების ანალიზისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა იყო დამაჯერებელი, არგუმენტირებული, მეტწილად სიღრმისეული. კანდიდატს გააჩნია სამართლებრივი საკითხის დამოუკიდებლად შეფასების, ანალიზის, დასაბუთებული დასკვნის ჩამოყალიბების, აგრეთვე პრაქტიკული ხასიათის მქონე პრობლემის იდენტიფიცირების და მათი გადაჭრის შესაბამისი უნარები, როგორც სამართალშემოქმედებით, ისე სამართალშეფარდების პროცესში.</p> <p>კანდიდატი აზრს ავითარებდა გამართულად, თანმიმდევრულად და</p>

			<p>დამაჯერებლად.</p> <p>აგრეთვე აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებაში (განაჩენი) მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მისი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება. სამართლებრივი პუბლიკაციების გაცნობისას ჩანს, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი პრობლემების დამოუკიდებლად გადაჭრის, აგრეთვე საკითხის შეფასების, ანალიზის, მსჯელობის, დასაბუთების, დასახული სამართლებრივი ამოცანების გადაწყვეტისთვის აუცილებელი უნარები;</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 12 წელზე მეტი ხნის გამოცდილება. 29.04.2008 წლიდან დაინიშნა ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს მოსამართლედ, იმავე წლის აგვისტოდან ამავე სასამართლოს თავმჯდომარედ; 02.12.2009 წლიდან დაინიშნა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლედ და ამავე სასამართლოს თავმჯდომარედ; 2013 წლის მარტიდან არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლე, ხოლო 2018 წლის იანვრიდან განწესდა- სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლედ უვადოდ; 2018 წლის თებერვლიდან დანიშნულია ამავე პალატის თავმჯდომარედ 5 წლის ვადით. შედეგად ვთვლი, რომ კანდიდატს გააჩნია სათანადო პროფესიული გამოცდილება</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამეტი) ქულით.</p>
--	--	--	--

წერის უნარი	18	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა (განაჩენი) და სამართლებრივი სტატიის გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით და შედეგად ვასკვნი, რომ ლ. თევზაძე აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი დოკუმენტები არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი, ტრაფარეტული მსჯელობით, კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, გადაწყვეტილებაში მეტწილად ლოგიკურად და ლაკონურად ავითარებს მსჯელობას და სათანადოდ ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას, რაც მისი წერილობით ნაშრომს მკითხველისთვის იოლად აღსაქმელს ხდის. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატი წერისას აზრს ნათლად გადმოსცემს, ლოგიკურად ავითარებს მსჯელობას და ჯეროვნად ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მიერ მოწოდებული ინფორმაციებით.</p> <p>კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის ძალიან კარგი უნარი. მოსამართლე მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად, ლოგიკურად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად. მას გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა, რაც ასევე დადასტურდა მის მიმართ არაერთი კრიტიკული შეკითხვისა თუ მოსაზრების დაფიქსირების დროს. რეკომენდატორების მითითებითაც, იგი აზრს ნათლად და გამართულად, დამაჯერებლად აყალიბებს, აქვს ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი და ა.შ.</p>


			<p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p>ლ.თევზაძის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით.</p> <p>რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, პუნქტუალური, მოწესრიგებული. აქვს კარგი მენეჯერული თვისებები და შეუძლია საქმეში პრიორიტეტების სწორად გადანაწილება. სასამართლო დარბაზში ზედმიწევნით იცავს მოსამართლის ეთიკის წესებს და იქცევა მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისად.</p> <p>აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ ლევან თევზაძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 100%, გადაწყვეტილებათა 100% მომზადდა ვადის დაცვით, გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 93,8%, ხოლო შეიცვალა 6,2%. საანგარიშო პერიოდში (984 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 107 საქმე (მასზე განაწილებულ საქმეთა 100%).</p> <p>ზემოაღნიშნულის შეჯერებისა და გაანალიზების შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს ახასიათებს გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, გააჩნია გადაწყვეტილების დაუხმარებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, კარგი მენეჯერია, რაც საშუალებას აძლევს იყოს პროდუქტიული და სწრაფი საქმეთა განხილვისას, დაიცვას საპროცესო ვადები, ამავედროულად</p>

			<p>იქონიოს სტრესულ სიტუაციებში მუშაობის უნარი. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>4</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. ლ. თევზაძეს ჩაბარებულ აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალობით.</p> <p>კანდიდატი 2014 წლიდან არის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტის დოქტორანტი (შეჩერებული აქვს სტატუსი). თემა: „წამებისა და არაადამიანური მოპყრობის კვალიფიკაციის პრობლემები საქართველოს სამართლის პრაქტიკის მიხედვით“.</p> <p>ასევე, კანდიდატს პროფესიული წვრთნის მიმართულებით არაერთ სასწავლო პროგრამაში აქვს მიღებული მონაწილეობა, როგორებიცაა: სამართლებრივი ენა სისხლის სამართლის მიმართულების თანამშრომლობაში (რუმინეთი, ბუქარესტი); ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო სისტემა - სასწავლო კურსი (აშშ. ატლანტა); ბრემენის უმაღლესი რეგიონალური სასამართლო - სასწავლო კურსი (გერმანია, ბრემენი); სასამართლო მენეჯმენტი და ადმინისტრირება - სასწავლო კურსი (გერმანია, დორტმუნდი); ციფრული ინსტრუმენტების გამოყენება - ტრენინგი. აღნიშნული ადასტურებს მის ღიაობას სიახლეებისადმი და თვითგანვითარების უნარს, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესს. კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და შეუძლია მოახდინოს მიღებული ცოდნისა და პროფესიული უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში რეალიზება.</p> <p>ვთვლი, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის</p>

			<p>მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁺ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 4 (ოთხი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული აქტივობა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>როგორც ზემოთ აღინიშნა კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, როგორც ქვეყნის შიგნით, ისე ქვეყნის ფარგლებთ გარეთ, მათ შორისაა სემინარები შემდეგ თემებზე: მოსამართლის პროფესიული უნარები; ზრდასრულთა სწავლების მეთოდოლოგია; მტკიცებულებათა ცნება, შეფასება, დაშვება, გამოკვლევა, გამოქვეყნება და დემონსტრირება და სხვა.</p> <p>კანდიდატი არის ევროპის საბჭოს ადგილობრივი ექსპერტი სისხლის სამართლის საქმეებზე მიღებულ გადაწყვეტილებათა დასაბუთების საკითხებზე. აგრეთვე იგი პედაგოგიურ საქმიანობას ეწევა იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში და არის მასწავლებელთა საბჭოს წევრი. აგრეთვე გახლდათ თბილისის ღია სასწავლო უნივერსიტეტის სამართლის სკოლის მიწვეული ლექტორი. იგი ავტორია/თანავტორია რამოდენიმე სახელმძღვანელოსა და სტატიის:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ლ. თევზაძე - „დასაბუთებული განაჩენი, როგორც ჯეროვანი მართლმსაჯულების აუცილებელი შემადგენელი ნაწილი“; ჟურნალი „მართლმსაჯულება და კანონი“, 2018 წ. (გვ.7-20). - ლ. თევზაძე - „თავისუფლების აღკვეთის შეფარდების თავისებურებანი საქართველოს სასამართლოს პრაქტიკის მიხედვით“; საიუბილეო კრებული; გამომცემლობა „იურისტების სამყარო“, თბილისი, 2017წ. (გვ. 60-79). - სახელმძღვანელო წინადადებები „სისხლის სამართლის საქმეზე განაჩენის ფორმის, მისი დასაბუთებულობისა და ტექსტის სტილისტიკური გამართულობის თაობაზე“ თანავტორი. <p>კანდიდატი საქართველოს მოსამართლეთა კონფერენციის 2013 წლის 16</p>

			<p>ივნისის დადგენილებით არჩეულ იქნა მოსამართლეთა კონფერენციის ადმინისტრაციული კომიტეტის წევრად და ამავედროულად თავმჯდომარედ. 2018 წლის 5 მარტიდან შეუწყდა უფლებამოსილება.</p> <p>საქართველოს მოსამართლეთა კონფერენციის 2015 წლის 11 ივლისის დადგენილებით ლევან თევზაძე არჩეულ იქნა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად. 2018 წლის 24 მარტიდან შეუწყდა უფლებამოსილება პირადი განცხადების საფუძველზე.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, გააჩნია ინიციატივის გამოჩენის, იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარები და ა.შ.</p> <p>შესაბამისად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ლევან თევზაძე აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში ლევან თევზაძე უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	95	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.