

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი გოგიაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	20	20
წერის უნარი	20	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	97	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021წ

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

გიორგი გოგიაშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის გიორგი გოგიაშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ გიორგი გოგიაშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ ინფორმაციას და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი: კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ გიორგი გოგიაშვილი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ირკვევა, კერძოდ: გიორგი გოგიაშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი, ვადის გადაცილების გამო აქვს მცირედი ჯარიმები თუმცა საკრედიტო ისტორია დადებითია. აგრეთვე სრულად და დროულად აქვს გადახდილი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის დადგენილი ჯარიმები. კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები, მას პატიოსან, კეთილსინდისიერ, მაღალი პროფესიული სინდისის მქონე პიროვნებად ახასიათებენ. კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება, სიმართლისმოყვარეა, კეთილსინდისიერად, კორექტულად და გამჭვირვალედ ასრულებს თავის ფინანსურ თუ სხვა ვალდებულებებს. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36 ³
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	

	<p>მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</p> <p>მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად ვლინდება, რომ გიორგი გოგიაშვილი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას და სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად. გიორგი გოგიაშვილი არ ყოფილა რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი და შემომწირველი. შესწავლილი მასალით და კანდიდატის მოსმენის შედეგად ჩანს, რომ იგი დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, აგრეთვე თავისუფალია პოლიტიკური თუ სხვა ნიშნით მიკერძოებული მიდგომებისაგან. ასევე რეკომენდატორების მითითებითაც, კანდიდატი არის დამოუკიდებელი, მიუკერძოებელი, სამართლიანი. მისი გადაწყვეტილება ეფუძნება მხოლოდ კანონს და მყარ არგუმენტაციას.</p> <p>გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა მის მიმართ დასმული საკითხები განიხილა დამოუკიდებელი და ობიექტური შეფასებების, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოშველიებით. სახეზეა მისი პიროვნული სიმყარე, საკითხებისადმი პრინციპული მიდგომები და შეუვალობა. აქვს გადაწყვეტილებების დამოუკიდებლად მიღების კარგად გამოხატული უნარი და აქვს შესაძლებლობა იყოს ზეგავლენების მიმართ მედეგი.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</p> <p>რეკომენდატორების მითითებით გიორგი გოგიაშვილის პიროვნული და</p>
--	--

		<p>პროფესიული ქცევა შეესაბამება მოსამართლის მაღალ სტანდარტს. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით კი დგინდება, რომ მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი მონაწილეობდა ოთხ სამოქალაქო საქმეში: სამოქალაქო საქმე №2/10558-12, მოსარჩელე გიორგი გოგიაშვილი, დავის საგანი: ზიანის ანაზღაურება, გამომხმობის გზით სარჩელი დარჩა განუხილველი; -სამოქალაქო საქმე №16149-12, განმცხადებელი - გიორგი გოგიაშვილი, დავის საგანი: ყადაღის დადება უძრავ ქონებაზე, განმცხადებლის მოთხოვნა დაკმაყოფილდა; -სამოქალაქო საქმე №2/10239-12, მოსარჩელე - გიორგი გოგიაშვილი, დავის საგანი: დანაშაულის შედეგად მიყენებული ზიანის ანაზღაურება, მოსარჩელეს სარჩელის მიღებაზე უარი ეთქვა; -სამოქალაქო საქმე №2/10553-14, ერთ-ერთი მოპასუხე - გიორგი გოგიაშვილი, დავის საგანი: თანხის დაკისრება, მოსარჩელეს სარჩელის მიღებაზე უარი ეთქვა.</p> <p>კანდიდატი აგრეთვე წარმოადგენდა დაზარალებულს სისხლის სამართლის საქმეზე, სადაც ბრალდების მხარის მიერ ბრალდებაზე უარის თქმის გამო საქმის წარმოება შეწყდა.</p> <p>ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიანი საინფორმაციო ბანკის მონაცემებით, კანდიდატი საანგარიშო პერიოდში რამდენიმეჯერ დაჯარიმდა ავტოსაგზაო წესების დარღვევის გამო.</p> <p>მიმდინარე საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატმა გამოავლინა კორექტულობა, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ყოველივე ზემოაღნიშნული მაძლევს საფუძველს დავასკვნა, რომ კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკის წესებს, მისი ქცევა კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან და მისი იმიჯი, შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</p>
--	--	--

	<p>კანდიდატის შეფასებისას დავეყრდენი მის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობისა და საჯარო მოსმენისას გამოვლენილ შედეგებს.</p> <p>რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ გიორგი გოგიაშვილი საზოგადოებრივ და იურიდიულ წრეებში მაღალი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით სარგებლობს, მით უფრო, როცა იგი ასევე ეწევა აქტიურ პედაგოგიურ/სამეცნიერო საქმიანობას. ერთი რეკომენდატორი კანდიდატის სუსტ მხარედ უთითებს, რომ მას არ უყვარს საჯაროდ საკუთარი შესაძლებლობების წარმოჩენა. დანარჩენ რეკომენდატორებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების შესახებ არ მიუთითებიათ.</p> <p>კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილული რამდენიმე საქმის თაობაზე. მედიის მიერ გაშუქდა მისი მონაწილეობა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კონკურსში; ამდენად, მიმდინარე პროცესში კანდიდატის დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის შემზღალავი რაიმე დადგენილი ფაქტი, ან ობიექტური გარემოება არ გამოვლენილა.</p> <p>შემიძლია დავასკვნა, რომ საზოგადოებაში და იურიდიულ წრეებში კანდიდატი სარგებლობს კარგი საქმიანი და მორალური რეპუტაციით, ავტორიტეტით, ამასთან იურიდიულ წრეებთან მისი ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი შესაბამისობაშია მოსამართლის თანამდებობასთან.</p> <p>მიმიაჩნია, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>5. ფინანსური ვალდებულება:</p> <p>კანდიდატის მიერ შევსებულ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავ-მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო</p>
--	--

		<p>დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე. კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. მას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებული მასალებით დგინდება, რომ ქონებრივ დეკლარაციაში ასახული უძრავ ქონებასთან დაკავშირებული მონაცემები შესაბამისობაშია საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემებთან.</p> <p>ამ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების რაიმე საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას, უნდა გამოირიცხოს.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მის შესახებ მოძიებულ მასალებში, არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>	
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა	დასაბუთება

		<p>სამართლებრივი პუბლიკაციის გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა საჯარო მოსმენიასას როგორც ეროვნული, ისე ადამიანის უფლებათა სამართლის, საქართველოს კონსტიტუციის, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის მაღალი დონე გამოავლინა. კანდიდატმა აგრეთვე სიღრმისეულად ისაუბრა კონტინენტური ევროპისა და ანგლო-ამერიკული სამართლის სისტემის შესახებ და მათ გავლენაზე საქართველოს კანონმდებლობაში. მოიყვანა მაგალითები სხვადასხვა მეცნიერული ნაშრომებიდან თუ სასამართლო გადაწყვეტილებებიდან. კანდიდატმა იმსჯელა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს არაერთი გადაწყვეტილების შესახებ, აგრეთვე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე.</p> <p>კანდიდატმა ფართოდ განმარტა სამართლის პოზიტივიზმი მოსამართლის დისკრეციულ უფლებამოსილებასთან მიმართებით. აღნიშნა, რომ სამოსამართლო სამართალს დღევანდელ პირობებში მიიჩნევს სამართლის წყაროდ. კანდიდატმა იმსჯელა პრეამბულისა და კონსტიტუციის ურთიერთმიმართებაზე, პრეამბულის მნიშვნელობასა და როლზე. ამასთან, პრეამბულის ნორმატიულ ხასიათთან დაკავშირებით განმარტა, რომ მას, როგორც მეცნიერს, არ აქვს ცალსახა პასუხი იმასთან დაკავშირებით უნდა იყოს თუ არა პრეამბულა გამოყენებული ნორმატიულ დოკუმენტად, თუმცა ცალსახაა რომ პრეამბულა ეხმარება მოსამართლეს კონსტიტუციური ნორმების განმარტებაში. კანდიდატმა ისაუბრა კონსტიტუციაში ღმერთის იდეაზე, ბუნებითი სამართლის ადგილზე საქართველოს კონსტიტუციაში. მან ისაუბრა სიცოცხლის უფლების რელატიურ ბუნებაზე და ასევე, ღირსებაზე, როგორც ყველა სხვა უფლების საფუძველზე. ისაუბრა გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის ერთ-ერთ საფუძველზე - სასამართლოს დამოუკიდებლობისა და მიუკერძოებლობის დაცვის ასპექტში და მრავალი სხვა.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკასა და მეცნიერების სიახლეებს, გააჩნია სამართლის თეორიებისა და პრინციპების კრიტიკული გააზრებისა და სამართლის კომპლექსური საკითხების გაცნობიერების უნარი.</p>
--	--	--

			<p>კანდიდატი არის მოქმედი მოსამართლე და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილება და საკუთარი ავტორობით სახელმძღვანელო: „სამოსამართლო სამართალი“. გადაწყვეტილების გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები, როგორც ეროვნული, ისე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლიდან, სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. მოსამართლე თავის სახელმძღვანელოში ავითარებს სამოსამართლო სამართლის მისეულ ხედვას, მიმოიხილავს სამართლის სიტემას და ყურადღებას ამახვილებს სამოსამართლო სამართალში წამოჭრილ პრობლემატურ და მნიშვნელოვან საკითხებზე.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 19 (ცხრამერი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>20</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების, სამართლებრივი პუბლიკაციისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატმა გამოავლინა საკითხზე სამართლებრივად არგუმენტირებული მსჯელობის, ანალიზის, საკუთარი პოზიციის დასაბუთებისა და დასაბუთებული დასკვნის ჩამოყალიბების უნარი. ავლენს სამართლებრივი პრობლემის მრავალმხრივი ხედვისა და ანალიზის საფუძველზე, მისი გადაწყვეტის თეზისის განვითარებისა და შერჩეული მიდგომის დასაბუთების უნარს. გ.გოგიაშვილი აზრს ავითარებს გასაგებად,</p>

		<p>თანმიმდევრულად და დამაჯერებლად.</p> <p>ასევე, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებებში მსჯელობა სამართლებრივად სწორად დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მათი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება.</p> <p>კანდიდატი წარმოდგენილ სახელმძღვანელოში ლოგიკური თანმიმდევრულობითა და დასაბუთებით ავითარებს მსჯელობას, წარმოაჩენს საკითხისადმი ანალიტიკური გააზრებით მიდგომის უნარს და აღწერს მათ გადაჭრის გზებსაც.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 9 წლიანი გამოცდილება. თავდაპირველად მუშაობდა თბილისის საოლქო სასამართლოში, იყო თავმჯდომარის მოადგილე, თავმჯდომარე. 2006 – 2010 წლებში ირიცხებოდა მოსამართლეთა რეზერვში, ხოლო 2016 წლიდან არის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლე. გარკვეული პერიოდით კანდიდატი ეწეოდა იურიდიულ საქმიანობას კომუნიკაციების მარეგულირებელ ეროვნულ კომისიაშიც. ჩანს, რომ კანდიდატს გავლილი აქვს საკმაოდ შრომატევადი პროფესიული გზა და გააჩნია სათანადო დონის გამოცდილება.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 20 (ოცი) ქულით.</p>
--	--	--

წერის უნარი	20	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების (ერთი განსხვავებული აზრი) და სამართლებრივი სახელმძღვანელოს გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით და შედეგად ვასკვნი, რომ გ.გოგიაშვილი აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი დოკუმენტები არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი, შაბლონური მსჯელობით. იგი კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, გადაწყვეტილებებში საფუძვლიანად, ლოგიკურად ავითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ დასკვნას. მისი ნაშრომი თეორიულად მაღალინფორმაციულია, ეფუძნება სამართლებრივ ანალიზს და ამასთანავე არის მკითხველისთვის იოლად აღსაქმელი. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს განსაკუთრებული წერის მანერა, რაზეც მეტყველების მისი გადაწყვეტილებები, სამეცნიერო ნაშრომები თუ სახელმძღვანელოები.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 20 (ოცი) ქულით.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით და წარმოდგენილი მასალებიდან მიღებული ინფორმაციით. კანდიდატმა გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. მოსამართლე მეტყველებს მკაფიოდ და გამართულად, აზრს გადმოსცემს გასაგებად, დამაჯერებლად. მას გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მიმართ ღიაობა და მოსმენის შესაძლებლობა. რეკომენდატორებიც უთითებენ რომ გ.გოგიაშვილი გამოირჩევა კომუნიკაციის კარგი უნარით, მისი ლექციები ხასიათდება აუდიტორიის სიმრავლით, ასევე ხშირად აკეთებს პრეზენტაციებს საერთაშორისო კონფერენციებზე.</p>

			<p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^ა მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>13</p>	<p>15</p>	<p>გიორგი გოგიაშვილის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით.</p> <p>რეკომენდატორები გამოყოფენ კანდიდატის ისეთ თვისებებს, როგორებიცაა: საქმისადმი თავდადება, კორექტულობა, სიღრმისეული აზროვნების უნარი, შრომისმოყვარეობა და სხვა.</p> <p>სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 36,4% ხოლო ვადის დარღვევით 63,6%. ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 57,8% მომზადდა ვადის დაცვით, ხოლო ვადის დარღვევით 42,2%. გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 96%, ხოლო შეიცვალა 4%.</p> <p>საანგარიშო პერიოდში (1014 დღე) კანდიდატს დასრულებული აქვს 767 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,8 საქმემდე.</p> <p>მოწოდებულ და ასევე, საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის შეჯერების შედეგად მიმაჩნია, რომ კანდიდატს გააჩნია სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი. იგი გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში და მხარეებთან ურთიერთობისას აკმაყოფილებს მოსამართლის მაღალი წოდების სტანდარტს. მისი დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი აძლევს შესაძლებლობას</p>

			<p>დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილებები. განხილულ საქმეთა რაოდენობრივი და გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის სტატისტიკური მაჩვენებლები საკმაოდ მაღალია, თუმცა, რაც შეეხება კანდიდატის პროდუქტიულობას საქმეთა მომზადებისა და იმავე პერიოდში გადაწყვეტილებების მომზადების საპროცესო ვადების დაცვის თვალსაზრისით, მონაცემები შედარებით არაღამაკმაყოფილებლად გამოიყურება. აქვე აღვნიშნავ, რომ მისი პროფესიული თვისებებიდან და გამოცდილებიდან გამომდინარე, ვფიქრობ მას მეტწილად აქვს სტრესულ სიტუაციებში მუშაობისა და მათი დაძლევის უნარი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 13 (ცამეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით დგინდება, რომ გ. გოგიაშვილი არის აფხაზეთის ავტონომიური რესპუბლიკის ეროვნული სამეცნიერო აკადემიის წევრი. აგრეთვე არის უნგრეთის შედარებითი სამართლის აკადემიის წევრი. კანდიდატს აქვს დოქტორის აკადემიური ხარისხი. ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს, ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა (07.10.2001წ.).</p> <p>კანდიდატი მონაწილეობდა არაერთ პროფესიული წვრთნის პროგრამაში, როგორებიცაა: საჯარო ადმინისტრაციის ცვლილებათა სტრატეგია - სასწავლო კურსი (დიდი ბრიტანეთი, ლონდონი. 2001 წ.); - რელიგიური ტოლერანტობა - სასწავლო კურსი (აშშ. ჩრ. კაროლინა. ვაშინგტონი, 2002 წ.); - ურთიერთთანამშრომლობა ფინანსური დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლაში -</p>

			<p>სასწავლო კურსი (აშშ. ნიუ ორლიანი, ვაშინგტონი, 2005 წ.); - სასამართლო მენეჯმენტი - სასწავლო კურსი (აშშ. კალიფორნია. სან-ფრანცისკო 2018წ.); - გაეროს 1951 წლის ლტოლვილთა შესახებ კონვენციის გამოყენების თეორიისა და პრაქტიკის შესახებ ტრენინგი (ყირგიზეთი, ბიშკეკი. 2018წ.); - ტრენინგთა ტრენინგი საერთაშორისო სამართალში 2016-2019წწ; - ტესტის შექმნის მეთოდოლოგია - სასწავლო კურსი და სხვა. გარდა ამისა იგი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, არის არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის ავტორი/თანავტორი, არაერთი სამართლებრივი ჟურნალის სარედაქციო ჯგუფის წევრი.</p> <p>ვლინდება, რომ კანდიდატი ღია სიახლეების მიმართ, აქვს ჩამოყალიბებული საოფისე კულტურა და მას უდაოდ შესწევს ცოდნის დამოუკიდებლად გაღრმავებისა და მუდმივი განახლების უნარი, მათი პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენების შესაძლებლობა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
პროფესიული აქტივობა	5	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. როგორც ზემოთ აღინიშნა, კანდიდატს, როგორც საქართველოში, ისე ქვეყნის ფარგლებს გარეთ არაერთ სამართლებრივ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, შემდეგ თემებზე: საჯარო ადმინისტრაციის ცვლილებათა სტრატეგია, რელიგიური ტოლერანტობა, ურთიერთთანამშრომლობა ფინანსური დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლაში, სასამართლო მენეჯმენტი და სხვა.</p> <p>გ.გოგიაშვილი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას სხვადასხვა სასწავლო უნივერსიტეტებში, კერძოდ: 2016 წლიდან არის ექსპერტ-ლექტორი საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში. 2015 წლიდან არის მოწვეული</p>

		<p>პროფესორი საქართველოს საპატრიარქოს ქართულ უნივერსიტეტში. 2010 წლიდან მოწვეული პროფესორი კავკასიის უნივერსიტეტში. 2009 წლიდან საჯარო სამართლის მიმართულების პროფესორი საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელმწიფო უნივერსიტეტში. 1999 წლიდან - 2006 წლამდე იყო მოწვეული ლექტორი ივ. ჯავახიშვილის სახელმწიფო უნივერსიტეტში.</p> <p>კანდიდატი ავტორია/თანავტორია არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის: შედარებითი ფედერალიზმი. „ინტელექტი“ 2000წ. შედარებითი კონსტიტუციური სამართალი „იურისტების სამყარო“ 2014 წ. სამოსამართლო სამართალი „იურისტების სამყარო“ 2014 წ. საქართველოს ტერიტორიული მოწყობის გადაწყვეტის გზები ბელგიასა და ესპანეთის შედარებით სამართლებრივი ანალიზის ფონზე (ლ. ჯანაშვილის თანავტორობით) 2017წ. და სხვა.</p> <p>კანდიდატი არის არაერთი სამართლებრივი ჟურნალის სარედაქციო ჯგუფის წევრი, ასევე გამოქვეყნებული აქვს არაერთი სტატია: რეფერირებად ჟურნალის „სპექტრის“ სარედაქციო კოლეგიის წევრი; საქართველოს ტერიტორიული მოწყობის კონფერენცია, თანავტორი (ფრიდრიხ ებარტის ფონდის ბიულეტენი, 1997წ. №2; კომპეტენციის გამიჯვნა ცენტრსა და ავტონომიას შორის (GTZ-ის საერთაშორისო კონფერენციის მასალების კრებული); საჯარო სამართალი, კერძო სამართალი და სასამართლო და სხვა.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულზე დაყრდნობით შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატს აქვს საკუთარი პოზიციისა და შეხედულებების ღიად და თავისუფლად გამოხატვის, ინიციატივების გამოჩენის, წინადადებებისა და იდეების წამოყენების უნარები. შემიძლია ვთქვა, რომ მას გააჩნია მაღალი ავტორიტეტი და სათანადო დამსახურება იურიდიული პროფესიის საზოგადოების წინაშე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში გიორგი გოგიაშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
--	--	--

ქულათა ჯამი	97	100	

სახელი გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 17.05.2021წ