

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილის შეფასების შედეგი: 95

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	20	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	20	20
წერის უნარი	20	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	10	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: ქეთევან ცინცაძე

თარიღი: 28.05.21

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით გამოცხადებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

## გიორგი გოგიაშვილის

### შეფასება

28 მაისი, 2021 წელი

ქ. თბილისი

**კანდიდატის - გიორგი გოგიაშვილის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის** (ავტობიოგრაფია; სამართლებრივი დოკუმენტები/სასამართლო გადაწყვეტილებები; სერტიფიკატები) და **საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი დეპარტამენტის მიერ კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციის** (რეკომენდაციები; რესპონდენტთა (კანდიდატთან სამსახურებრივ ურთიერთობაში მყოფი კოლეგების და სასამართლოს აპარატის თანამშრომელთა შეფასებები) მიერ შევსებული კითხვარები; ინფორმაცია კანდიდატის პროფესიული აქტივობების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის მიმართ დაწყებული დისციპლინური დევნის/ არსებული დისციპლინური სახდელების შესახებ; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ინფორმაცია კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის პოლიტიკური აქტივობების შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის რომელიმე საქმეში მხარედ მონაწილეობის შესახებ; კანდიდატის ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაცია; სს „კრედიტინფო საქართველოს“ მონაცემები კანდიდატის დახურული და მიმდინარე კრედიტების თაობაზე; სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემები კანდიდატის შემოსავლის წყაროს, აქტივებისა და საგადასახადო ვალდებულებების შესახებ; ინფორმაცია - მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრიდან; უძრავი ქონების რეესტრიდან; სტატისტიკური ინფორმაცია მოსამართლეთა წარმოებაში არსებულ საქმეთა განხილვის თაობაზე - განხილვის ვადები და სტაბილურობა; ინტერნეტსივრცეში არსებული ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ; ინფორმაცია კანდიდატის სოციალურ ქსელში აქტივობების და საჯარო გამოსვლების შესახებ და ა.შ) **შესწავლისა და კანდიდატთან ჩატარებული საჯარო გასაუბრების შედეგების საფუძველზე**, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის შესაბამისად, განხორციელდა **კანდიდატის - გიორგი გოგიაშვილის** (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი) შეფასება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმისა და ამავე კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის შესაბამისად.

## მოკლე ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ

კანდიდატი - გიორგი გოგიაშვილი

ასაკი: 49 წელი

განათლება: უმაღლესი იურიდიული, დოქტორის აკადემიური ხარისხი (თსუ, 2002წ.)

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: 26 წელი

სამუშაო ადგილი: თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლე

1. კანდიდატის გიორგი გოგიაშვილის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

### 1.1 პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის – როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის – პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას მხედველობაში იქნა მიღებული კანდიდატის შესახებ რეკომენდატორებისა და რესპონდენტთა მხრიდან შევსებული კითხვარები; კანდიდატის ქონებრივი დეკლარაცია; სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემები; ინფორმაცია სს „კრედიტინფო საქართველოდან“; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ინფორმაცია კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების შესახებ.

ზემოაღნიშნული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პროფესიონალიზმს, მაღალ რეპუტაციას როგორც მოსამართლეებს, ისე თეორეტიკოს იურისტებსა და სტუდენტებს შორის, გადაწყვეტილების კარგად დასაბუთების უნარს, მიუკერძოებლობას, დამოუკიდებლობას, სამართლიანობას, კომუნიკაბელურობას, პასუხისმგებლობას, მაღალ ინტელექტს და სხვა. რესპონდენტების

აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპონდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

კანდიდატს ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. საგზაო მოძრაობის წესების/პარკირების წესების დარღვევისათვის დაკისრებული აქვს ჯარიმები (10 შემთხვევა), რომელიც გადახდილია კანონით დადგენილ ვადაში.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის ფარგლებში, რაიმე ტიპის ნეგატიური ინფორმაცია, კანდიდატის - პატიოსნების, კეთილსინდისიერების ან სხვა მახასიათებლის ნაწილში არ გამოვლენილა, ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებელს.

## **1.2 დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან, მათ შორის, ინტერნეტ სივრცეში მის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან გამომდინარე, კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების მიღების პროცესში დამოუკიდებლობის პრინციპის ან რომელიმე მხარის მიმართ მიკერძოების ფაქტი არ გამოვლენილა. ამასთან, ინტერნეტ-სივრცეში მოიპოვება რამდენიმე სტატია მოსამართლის მიერ განხილულ რამდენიმე საქმესთან დაკავშირებით, თუმცა კონკრეტული ფაქტი ან გარემოება, რომელიც ეჭვქვეშ დააყენებდა მოსამართლის დამოუკიდებლობას, მიუკერძოებლობას და სამართლიანობას არ გამოვლენილა. ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი - გიორგი გოგიაშვილი სრულად აკმაყოფილებს დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობის და სამართლიანობის მახასიათებელს.

## **1.3 პიროვნული და პროფესიული ქცევა**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ მოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა

მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციიდან გამომდინარე, მათ შორის, რეკომენდატორთა/რესპონდენტთა მიერ შევსებული კითხვარების და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებელს.

#### **1.4 პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად, პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა. მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციის თანახმად, (რეკომენდაციები, კითხვარები) კანდიდატის პროფესიული და პიროვნული რეპუტაცია ხასიათდება დადებითად, ამასთან, ინტერნეტ სივრცეში მოპოვებული ინფორმაციის ფარგლებში, რაიმე ტიპის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც უარყოფითად აისახებოდა კანდიდატის რეპუტაციაზე არ მითითებულა, ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელსაც.

#### **1.5 ფინანსური ვალდებულება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ. ფინანსური ვალდებულების შემოწმების მიზანია, შეფასდეს, არსებობს თუ არა საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

კანდიდატის ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის, სს „კრედიტინფო საქართველოს“ მონაცემების, სსიპ შემოსავლების სამსახურის მონაცემების, მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრიდან და უძრავი ქონების რეესტრიდან არსებული

ინფორმაციის გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატის ფინანსური ვალდებულებები და კანდიდატის ქონებრივი ინტერესები წინააღმდეგობაში არ მოდის მართლმსაჯულების ინტერესებთან, შესაბამისად კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს აღნიშნულ მახასიათებელსაც.

## **დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ**

გამომდინარე იქიდან, რომ კანდიდატმა - გიორგი გოგიაშვილმა, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელი დააკმაყოფილა სრულად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი - სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

## **2. კანდიდატის გიორგი გოგიაშვილის - შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

### **2.1 სამართლებრივი ნორმების ცოდნა**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად, სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გათვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე.

აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული კანდიდატის მიერ საჯარო გასაუბრების პროცესში გამოვლენილი სამართლებრივი ნორმების ცოდნა და მის მიერ წარმოდგენილ სასამართლო გადაწყვეტილებებში გამოყენებული სამართლებრივი ნორმების რელევანტურობა.

საჯარო გასაუბრების პროცესში, კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი მის მიმართ არსებულ შეკითხვებს პასუხს სცემდა სრულყოფილად, დასაბუთებულად და დამაჯერებლად. გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა გამოავლინა სამართლებრივი საკითხების სიღრმისეული ცოდნა. კანდიდატი კონკრეტულ კითხვებზე პასუხის გაცემისას, შემოიფარგლებოდა კონკრეტული ნორმების არა ვიწრო განმარტებით, არამედ მსჯელობდა კონკრეტული სამართლებრივი საკითხის ისტორიული განვითარების ასპექტებზე, მის თეორიულ თუ პრაქტიკულ მხარეებზე, ახორციელებდა შედარებას უცხო ქვეყნის კანონმდებლობასთან, ასევე მითითებას როგორც შიდა სასამართლო პრაქტიკაზე, ისე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე, გერმანიის საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე.

კანდიდატმა სიღრმისეულად ისაუბრა საკასაციო სასამართლოს და პრეცედენტული სამართლის განვითარების მნიშვნელობაზე, მათ შორის, დიდი პალატის გადაწყვეტილებათა

სავალდებულო ძალის ჭრილში; სასამართლოს კანონშემოქმედებითი საქმიანობის შესაძლებლობაზე; ღმერთის იდეაზე საქართველოს კონსტიტუციის პრეამბულაში; სიცოცხლის უფლების სამართლებრივ ბუნებაზე; გამოხატვის თავისუფლების მნიშვნელობაზე; საკასაციო საჩივრის დასაშვებობის კრიტერიუმებზე; საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებისათვის უკუმაღის მინიჭების შესაძლებლობაზე და ა.შ.

ამასთან, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლო გადაწყვეტილებაში/განსხვავებულ აზრში შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები გამოყენებულია სწორად და თანმიმდევრულად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების თუ შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემის რელევანტურად.

ამდენად, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ საჯარო გასაუბრების პროცესში კანდიდატი სამართლებრივ საკითხებზე პასუხს სცემდა აბსოლუტურად სრულყოფილად და სიღრმისეულად, სამართლებრივი ნორმების ცოდნის მახასიათებელში, მაქსიმალური 20 ქულიდან იგი უნდა შეფასდეს - 20 ქულით (100%)

## **2.2 სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებელი**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-9 პუნქტის შესაბამისად, სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა, მოსამართლის ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სასამართლო გადაწყვეტილებების (1. დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა; 2. დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულების დავალება; 3. დავის საგანი - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნაწილობრივ ბათილად ცნობა, ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალება) და განსხვავებული აზრის (დავის საგანი - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა; საგადასახადო დავა), გაცნობის შედეგად ირკვევა, რომ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები/განსხვავებული აზრი დასაბუთებულია, როგორც ფაქტობრივი, ისე სამართლებრივი თვალსაზრისით. გადაწყვეტილებები არის სათანადოდ არგუმენტირებული. განმტკიცებულია, შესაბამისი მატერიალური და პროცესუალური ნორმებით. წარმოდგენილ გადაწყვეტილებაში კანდიდატის მიერ გამოყენებულია როგორც შიდა კანონმდებლობა, ისე საერთაშორისო აქტები (მაგალითად, ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ ევროპული ქარტია, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია და ა.შ).

ამდენად, წარმოდგენილი გადაწყვეტილებები შეესაბამება გადაწყვეტილების დასაბუთებულობის მაღალ სტანდარტს.

ამასთან, საჯარო გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთებისა და ანალიტიკური აზროვნების ძალიან კარგი უნარი.

ასევე უნდა აღინიშნოს, რომ აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, კომპეტენციის კუთხით მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული, კანდიდატის იურიდიულ სფეროში მუშაობის 26 წლიანი სტაჟი, მათ შორის, 9 წლიანი სამოსამართლო გამოცდილება (სააპელაციო სასამართლოში).

ამდენად, კანდიდატის სამუშაო გამოცდილების, წარმოდგენილი გადაწყვეტილების/განსხვავებული აზრის და საჯარო გასაუბრების გათვალისწინებით, აღნიშნულ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 20 ქულით (100%).

**2.3. წერის უნარი**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-10 პუნქტის შესაბამისად, წერის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი 3 სასამართლო გადაწყვეტილების, განსხვავებული აზრის და სახელმძღვანელოს „სამოსამართლო სამართალი“, გაცნობის შედეგად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატის მიერ შედგენილი სამართლებრივი დოკუმენტები (სასამართლო გადაწყვეტილებები/სახელმძღვანელო) გასაგები ენით არის ჩამოყალიბებული, დოკუმენტები არის აბსოლუტურად დასაბუთებული, სათანადოდ ორგანიზებული, დოკუმენტებში არსებული ფაქტობრივი გარემოებები თუ სამართლებრივი შეფასებები ჩამოყალიბებულია სტრუქტურირებულად და ლოგიკური თანმიმდევრობით, კანდიდატის მიერ დაცულია მართლწერისა და პუნქტუაციის წესები.

ამდენად, მიმაჩნია, რომ აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 20 ქულით (100%).

**2.4 ზეპირი კომუნიკაციის უნარი**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის შესაბამისად, ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

საჯარო გასაუბრების შედეგად შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ კანდიდატს გააჩნია ძალიან კარგი ზეპირი კომუნიკაციის უნარი, მეტყველებს გამართულად, გააჩნია საკუთარი აზრის



გადმოცემისა და სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, რის გამოც მისი შეფასება უნდა განხორციელდეს - 15 ქულით (100%).

## **2.5 პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-12 პუნქტის შესაბამისად, პროფესიული თვისებების მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, გადაწყვეტილების დაუბინძურებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული რესპონდენტთა მოსაზრებები კანდიდატის პროფესიული თვისების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის შესახებ, ასევე ინფორმაცია კანდიდატის მიმართ დისციპლინური სახდელის დადისციპლინური დევნის არ არსებობის შესახებ.

ამასთან, აღნიშნული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას, მხედველობაში იქნა მიღებული კანდიდატის მიერ საქმის განხილვის/სასამართლო გადაწყვეტილების მომზადების ვადების და მის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის შესახებ სტატისტიკური ინფორმაცია (2017 წლის ნოემბერი - 2020 წლის ნოემბერი):

**საქმის განხილვის ვადების დაცვა** - ვადის დაცვით -36,4%; ვადის დარღვევით - 63.6%.

**გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა** - ვადის დაცვით -57,8%; ვადის დარღვევით - 42,2%.

**გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა** - უცვლელი - 96%; შეცვლილი - 4%

ამდენად, არსებული ტატისტიკური მონაცემების გათვალისწინებით, უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები არის სტაბილური, თუმცა კანდიდატის მიერ საქმის განხილვის ვადების დარღვევის მაჩვენებელი არის საკმაოდ მაღალი, რის გამოც აღნიშნული მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 10 ქულით (დაახლოებით 67%).

## 2.6 აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-13 პუნქტის შესაბამისად, აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატი გიორგი გოგიაშვილი მრავალი წელია ეწევა აკადემიურ საქმიანობას. მინიჭებული აქვს დოქტორის აკადემიური ხარისხი. არის აფხაზეთის ავტონომიური რესპუბლიკის ეროვნული სამეცნიერო აკადემიის წევრი. ასევე უნგრეთის შედარებითი სამართლის აკადემიის წევრი.

კანდიდატი 2016 წლიდან არის ექსპერტ-ლექტორი საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში; 2015 წლიდან არის მოწვეული პროფესორი საქართველოს საპატრიარქოს ქართულ უნივერსიტეტში; 2010 წლიდან მოწვეული პროფესორი კავკასიის უნივერსიტეტში; 2009 წლიდან საჯარო სამართლის მიმართულების პროფესორი საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელმწიფო უნივერსიტეტში; 1999 წლიდან - 2006 წლამდე იყო მოწვეული ლექტორი ივ. ჯავახიშვილის სახელმწიფო უნივერსიტეტში.

ასევე პროფესიული განვითარების მიზნით მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგ/სემინარში, კერძოდ:

- საჯარო ადმინისტრაციის ცვლილებათა სტრატეგია - სასწავლო კურსი (დიდი ბრიტანეთი, ლონდონი, 2001 წ.
- რელიგიური ტოლერანტობა - სასწავლო კურსი (აშშ. ჩრ. კაროლინა. ვაშინგტონი, 2002 წ)
- ურთიერთთანამშრომლობა ფინანსური დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლაში - სასწავლო კურსი (აშშ. ნიუ ორლიანი, ვაშინგტონი, 2005 წ.).
- სასამართლო მენეჯმენტი - სასწავლო კურსი (აშშ. კალიფორნია. სან-ფრანცისკო 2018წ.)
- გაეროს 1951 წლის ლტოლვილთა შესახებ კონვენციის გამოყენების თეორიისა და პრაქტიკის შესახებ ტრენინგი (ყირგიზეთი, ბიშკეკი. 2018წ)
- ტრენინგთა ტრენინგი საერთაშორისო სამართალში 2016-2019 წწ - ტესტის შექმნის მეთოდოლოგია - სასწავლო კურსი და სხვა.

ამდენად, იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ კანდიდატს აქვს დოქტორის აკადემიური ხარისხი, მრავალწლიანი აკადემიური და სამეცნიერო გამოცდილება, მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო კურსსა თუ პროგრამაში, აღნიშნულ მახასიათებელში იგი უნდა შედასდეს - 5 ქულით (100%).

## 2.7 პროფესიული აქტივობა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციისა და შეხედულებების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა, ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ავტორია არაერთი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის, კერძოდ:

- შედარებითი ფედერალიზმი. „ინტელექტი“ 2000წ.
- შედარებითი კონსტიტუციური სამართალი „იურისტების სამყარო“ 2014 წ.
- სამოსამართლო სამართალი „იურისტების სამყარო“ 2014 წ.
- საკონსტიტუციო სამართალი (ავთანდილ დემეტრაშვილთან თანაავტორობით) „იურისტის სამყარო“ 2016წ.
- საქართველოს ტერიტორიული მოწყობის გადაწყვეტის გზები ბელგიასა და ესპანეთის შედარებით სამართლებრივი ანალიზის ფონზე (ლ. ჯანაშვილის თანაავტორობით) 2017წ.
- შედარებითი კონსტიტუციური სამართალი „იურისტების სამყარო“ (მინდია უგრეხელიძის რედაქციითა და წინასიტყვაობით) 2019წ.

კანდიდატი ასევე არის არაერთი სამართლებრივი ჟურნალის სარედაქციო ჯგუფის წევრი:

- რეფერირებად ჟურნალის „სპექტრის“ სარედაქციო კოლეგიის წევრი.
- საქართველოს ტერიტორიული მოწყობის კონფერენცია, თანაავტორი (ფრიდრიხ ებარტის ფონდის ბიულეტენი, 1997წ. №2.
- კომპეტენციის გამიჯვნა ცენტრსა და ავტონომიას შორის (GTZ-ის საერთაშორისო კონფერენციის მასალების კრებული).

- საჯარო სამართალი, კერძო სამართალი და სასამართლო პრაქტიკა ( ქართულ და ინგლისურ ენებზე) „თსუ იურიდიული ფაკულტეტის საიუბილეო კრებული“ 2003 წ. და სხვა.

ამდენად, ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით კანდიდატი უნდა შეფასდეს - 5 ქულით (100%).

### **დასკვნა კანდიდატის - გიორგი გოგიაშვილის კომპეტენტურობის შესახებ**

თითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებიდან გამომდინარე, კანდიდატი - გიორგი გოგიაშვილი კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით უნდა შეფასდეს - 95 ქულით, კერძოდ:

1. სამართლებრივი ნორმების ცოდნა - 20 ქულა
2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 20 ქულა
3. წერის უნარი - 20 ქულა
4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა
5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 10 ქულა
6. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 5 ქულა
7. პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა

**საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი**

ქეთევან ცინცაძე

