

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

სალომე გველესიანის
მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	20	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	25	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	11	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	10	10
პროფესიული აქტივობა	3	5
ქულათა ჯამი	86	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი



თარიღი : 28.05.2021 წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის -
სალომე გველესიანის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - სალომე გველესიანიც. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ სალომე გველესიანის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 15 დეკემბერს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

Handwritten signature

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან სალომე გველესიანს არ გააჩნია სამოსამართლო გამოცდილება, მისი შეფასება განვახორციელებთ ორგანული 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით. ამდენად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმთან მიმართებით, კანდიდატი უნდა შეფასდეს სწორედ 36³ მუხლის 1-ლი პუნქტის მახასიათებლების მიხედვით და, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, უნდა შედგეს საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. რაც შეეხება კანდიდატის შეფასებას კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით. მართალია, ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, თუმცა - იქვე ადგენს, რომ ამგვარი კანდიდატი უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული ქულებით.

აღნიშნულ ნორმათა ანალიზი ცხადყოფს, რომ ასეთი კანდიდატი, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, 36³ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით ვერ შეფასდება: ჯერ ერთი, ეს მახასიათებლები, ლეგალური დეფინიციების შინაარსის გათვალისწინებით, ცალსახად მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატებს მიემართება; მეორეც, 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტი განსაზღვრავს ქულებს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მხოლოდ 6 მახასიათებლისათვის, მაშინ, როცა 36³ მუხლი განსაზღვრავს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 მახასიათებელს.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის მოთხოვნათა დაცვისათვის, მის ნორმათა სისტემური, ტელეოლოგიური განმარტების შედეგად, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატები უნდა შეფასდნენ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 6 (ექვსი) მახასიათებლის მიხედვით და მათ ქულები მიენიჭოთ იმავე მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით; თითოეული ქულა უნდა დასაბუთდეს.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

ხელმოწერა:



2.1.1. სალომე გველესიანი 30 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 5 წელზე მეტია. ამჟამად შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებულია რუსთავის საქალაქო სასამართლოში და, თავმჯდომარის ბრძანებით, ასრულებს მოსამართლის ე.წ. მწერალი-თანამშრომლის ფუნქციებს.

სალომე გველესიანმა მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა (სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით) ჩააბარა 2018 წლის 28 ივლისს; კანდიდატი იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XIV ჯგუფის მსმენელი (2019წ); იუსტიციის მსმენელთა საერთო საკვალიფიკაციო სიაში დაიკავა მე-ნ ადგილი.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის მიუკერძოებლობას, კეთილსინდისიერებას, პრინციპულობას, გუნდურობას, კორექტულობას, გაწონასწორებულობას, კომუნიკაბელურობას და ა.შ. რეკომენდატორებიდან ერთი კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებში უთითებს, რომ იგი ნაკლებად არის დარწმუნებული საკუთარ შესაძლებლობებში.

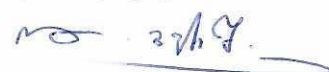
გამოკითხული რესპოდენტებიდან, ერთი კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობს - კარგად, ხოლო ერთი - საშუალოდ; ერთი რესპოდენტის აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს, ერთი რესპოდენტი კი აღნიშნავს, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპოდენტი კანდიდატს აფასებს - ძალიან კარგად, ერთი რესპოდენტი კი - კარგად, ამასთან, იგი ერთ ველში უთითებს, რომ უჭირს მისი შეფასება.

2.1.3. სალომე გველესიანმა მონაწილეობა მიიღო შემდეგ სასწავლო-პროფესიულ ღონისძიებებში:

- სამოქალაქო საპროცესო სამართლის აქტუალური საკითხები - ტრენინგი.
- პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობა - ტრენინგი.
- სახელშეკრულებო სამართალი: ხელშეკრულების სტანდარტული პირობები, ხელშეკრულების მოშლა, შეწყვეტა, გასვლა, ბათილობა და მათი სამართლებრივი შედეგები - ტრენინგი.
- ადამიანთა წამების, არაკუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობის აკრძალვა - ტრენინგი.
- სახელშეკრულებო სამართალი: იჯარა, დაზღვევა და საბანკო ხელშეკრულება - ტრენინგი.
- დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები - ტრენინგი.
- ეფექტიანი კომუნიკაცია - ტრენინგი.
- მედიაცია - დავის გადაწყვეტის ალტერნატიული საშუალება - ტრენინგი.
- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდისთვის მოსამზადებელი კურსი - სასწავლო კურსი.
- მედიატორთა ტრენინგი - UNDP.
- სისხლის სამართლის მართლმსაჯულების რეფორმის მხარდაჭერა - სასამართლო რეფორმის სისხლისამართლებრივი ასპექტები საქართველოში - ტრენინგი, ევროპის საბჭო, საფრანგეთი, სტრასბურგი.

2.1.4. სალომე გველესიანს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს საკუთრებაში აქვს ბინა (88 კვ.მ), ქ.თბილისში. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

ხელმოწერა:



2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, სალომე გველესიანი ერთხელ დაჯარიმდა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის (გაუმართავი სატრანსპორტო საშუალებით მოძრაობა) 15 ლარით; ჯარიმა გადახდილია დროულად.

მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატი რაიმე საქმეში მხარედ/დაზარალებულად ცნობილი არ ყოფილა.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.6. კანდიდატმა წარმოადგინა მისი სამაგისტრო ნაშრომი: „სასამართლო გადაწყვეტილებების კლასიფიკაცია და მათი მიღების წანამდგრების ურთიერთმიმართება“.

ნაშრომის შესწავლით დავადგინე, რომ სალომე გველესიანი ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. სალომე გველესიანის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: https://www.youtube.com/watch?v=bB_kHF1M6mg). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. შეკითხვებზე მისი პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, იყო შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 20% შემთხვევაში (მაგ: კანდიდატმა ვერ გამოავლინა საქართველოს კონსტიტუციის ზოგადი დებულებების (სამართლებრივი სახელმწიფო და სხვ), ასევე - სამოსამართლო ეთიკის საფუძვლად არსებული ღირებულებების, თანაზომიერების პრინციპის შემადგენელი კომპონენტების შესახებ სათანადო ცოდნა და ა.შ.).

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. სალომე გველესიანის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც, მოსამართლედ მისი გამწესების

ხელმოწერა:



შემთხვევაში, გადაწყვეტილებას მიიღებს დამოუკიდებლად და იქნება ზეგავლენების მიმართ მედეგი.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, მისი მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლის მიმართ კანდიდატი შევავსე სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ სალომე გველესიანი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

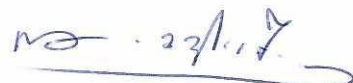
4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. სალომე გველესიანის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნე, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ კანდიდატი ძირითადად კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით

ხელმოწერა:



სალომე გველესიანი უნდა შეფასდეს 20 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.2. კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და სათანადო პროფესიული გამოცდილება.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 25 ქულით.

4.1.3. კანდიდატი გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების კარგი ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, 2.1.6 პუნქტში აღწერილი ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 85%).

4.1.4. კანდიდატი პუნქტუალურია, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. მართალია, მას არ გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის გამოცდილება, თუმცა, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის და მისი მენეჯერული უნარ-ჩვევების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ, მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში, სალომე გველესიანი ძირითადად კარგად გაუმკლავდება ამ რთული საქმიანობისთვის დამახასიათებელ გამოწვევებს.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 11 ქულით (35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 70%).

4.1.5. კანდიდატი სიახლეების მიმართ ღიაა, აქვს თვითგანვითარების უნარი, შესაბამისი საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რისთვისაც ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, ხოლო შექმნილ ცოდნას და უნარებს წარმატებით იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ სალომე გველესიანი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს იმავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 10 ქულით.

4.1.6. კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აქვს იდეების/წინადადებების წამოყენების უნარი.

თუმცა აღსანიშნავია, რომ სალომე გველესიანი საერთოდ არ ახორციელებს პედაგოგიურ საქმიანობას, ხოლო სამეცნიერო საქმიანობის მიმართულებით აქტიურობა მინიმალურია.

ხელმოწერა:

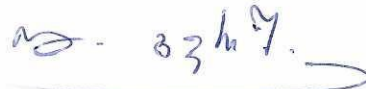
მ. გვს. 

სალომე გველესიანის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ სალომე გველესიანი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.7. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, სალომე გველესიანს ვანიჭებ 86 ქულას.

ხელმოწერა:

 - ვ. ვ. ვ. ვ.