

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატი დავით გელაშვილის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	2	5
ქულათა ჯამი	87	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021წ

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

დავით გელაშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის დავით გელაშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელებ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>კომენტარი</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ დავით გელაშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებული ინფორმაცას და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input type="checkbox"/></p>	<p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/></p>	<p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ დავით გელაშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ აქვს მიმდინარე სესხი და აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მოძიებული მასალით ფიქსირდება საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტები, თუმცა დადგენილი სანქციები კანდიდატის მიერ სრულად და დროულადაა გადახდილი. კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, ახასიათებს სიმართლისმოყვარეობა. კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები კანდიდატს ღირსეულ, კეთილსინდისიერ, გულსხმიერ, პასუხისმგებლიან პიროვნებად ახასიათებენ. კანდიდატმა ვერ განმარტა რას ნიშნავს ზნეობრივი ვალდებულებები, თუმცა აღნიშნა, მისთვის კეთილსინდისიერება ნიშნავს იცხოვრო წესიერად, შეასრულო მოვალეობები პატიოსნად, იყო თავისუფალი გავლენებისგან.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო</p>

სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ კანდიდატი არის პრინციპული, შეუვალი, ობიექტური, სამართლიანი, მიუკერძოებელი. მოძიებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ დავით გელაშვილი არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი, ან შემომწირველი.

გასაუბრების პროცესშიც, კანდიდატის მიმართ დასმულ საკითხებზე მსჯელობისას გამოავლინა საკითხებისადმი პრინციპული, ამავდროულად ობიექტური და სამართლიანი მიდგომები, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოხმობით. ვთვლი, რომ მას აქვს საკითხის სამართლიანად განსჯის უნარი.

შედეგად მიმაჩნია, რომ კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამსახურებრივ ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია პოლიტიკური თუ რაიმე სხვა ნიშნით მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

რეკომენდატორების აზრით დავით გელაშვილი კოლეგებთან და თანამშრომლებთან ურთიერთობაში გამოირჩევა თავაზიანობითა და მეგობრობით, არის გაწონასწორებული, შეუძლია ემოციების მართვა. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით კი დგინდება, რომ დავით გელაშვილის მიმართ დისციპლინური ან/და ადმინისტრაციული წარმოება არ

	<p>დაწყებულა. კანდიდატის სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი წარმოება არ განხორციელებულა.</p> <p>ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიანი საინფორმაციო ბანკის მონაცემებით, მოსამართლე საანგარიშო პერიოდში ხუთჯერ არის დაჯარიმებული, ავტოსაგზაო წესების დარღვევის გამო.</p> <p>გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</p> <p>რეკომენდატორები უთითებენ, რომ დავით გელაშვილს ღირსეული ავტორიტეტი და რეპუტაცია გააჩნია, კოლეგებში სარგებლობს კვალიფიციური იურისტის სახელით. რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის ნაკლოვანებებისა და სუსტი მხარეების შესახებ არ მიუთითებიათ. დავით გელაშვილის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში გაშუქდა მისი ბინის გაქურდვის ფაქტი აგრეთვე მის მიერ განხილული რამდენიმე საქმე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>5. ფინანსური ვალდებულება:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის საკუთრებაში არსებული უძრავი/მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე, რაც შესაბამისობაშია უძრავი ქონების რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემებთან და საბანკო/საფინანსო დაწესებულებიდან მოწოდებულ</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ინფორმაციასთან. მოსამართლეს არ აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს. კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებულ მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა კანდიდატის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს. ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>17</p>	<p>20</p>
<p>დავით გელაშვილის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით. დავით გელაშვილმა საჯარო მოსმენისას ეროვნული კანონმდებლობის შესაბამისი ცოდნის დონე გამოავლინა, ხოლო სისხლის სამართლის უფრო ღრმა</p>		

			<p>და სისტემური ცოდნა გამოავლინა. კანდიდატმა იმსჯელა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს არაერთი გადაწყვეტილების შესახებ, აგრეთვე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე, ისაუბრა მის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებზეც. კანდიდატი კარგად ახდენდა სამართლებრივი პრობლემების იდენტიფიცირებას, მათი გადაწყვეტისათვის ნორმატიული საფუძვლების მოძიებას, განმარტებასა და გამოყენებას.</p> <p>კანდიდატს აქვს სამართლებრივი პრობლემების იდენტიფიცირების, მათი გადაწყვეტისათვის ნორმატიული საფუძვლების მოძიების, განმარტებისა და გამოყენების უნარი, აგრეთვე შეუძლია სამართლებრივი ნორმების ინტერპრეტაცია და სწორად შეფარდება;</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი რეგულარულად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას.</p> <p>კანდიდატი არის ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე და ამავე სასამართლოს თავმჯდომარე. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეზე მიღებული განაჩენი და გადაწყვეტილება. მათი გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>18</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით. საჯარო მოსმენაზე დაკვირვებით, დავით გელაშვილს საკითხის შეფასების,</p>


			<p>ანალიზის, მსჯელობის, დასაბუთების, ამოცანების გადაწყვეტისთვის აუცილებელი უნარები გააჩნია. მას შეუძლია თეორიული და პრაქტიკული ხედვის ურთიერთშეჯერების საფუძველზე სამართლებრივი პრობლემის სწორი ანალიზი. კანდიდატი აზრს ავითარებდა გასაგებად, თანმიმდევრულად და არგუმენტირებულად.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 11 წლიანი გამოცდილება. იგი მუშაობდა სხვადასხვა სასამართლოებში. 2019 წლიდან იგი არის ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე და ამავე სასამართლოს თავმჯდომარე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³-ე მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	18	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობითა და ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით.</p> <p>მოსამართლის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების შესწავლის შედეგად ვასკვნი, რომ ის აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. მათში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერის კარგი მანერა, წერს გამართულად და შეუცდომლად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარი“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>

<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარი</p>	<p>14</p>	<p>15</p>	<p>კანდიდატის ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ გასაუბრებისას კანდიდატზე დაკვირვებით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით. კანდიდატი მეტყველებს გამართულად, აზრს გადმოსცემს გასაგებად. რეკომენდატორებიც აღნიშნავენ, რომ კანდიდატს აქვს ლოგიკური მსჯელობისა და აზრის ნათლად, დამაჯერებლად გადმოცემის უნარი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p>პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემძლია დავასკვნა, რომ დავით გელაშვილი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარული. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, დისციპლინირებული პიროვნებაა. მას შესწევს სასამართლო სხდომების სათანადოდ წარმართვის, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ის არის ასევე, ზრდილობიანი და კორექტული. რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს სასამართლო სხდომის კარგად წარმართვის და გადაწყვეტილების სწრაფად მიღების უნარი. მოსამართლე არის შრომისმოყვარე, კოლეგიალური, კარგი მენეჯერი. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს ებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა სდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.●●</p>

			<p>გელაშვილს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 100%. ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 100 % მომზადდა ვადის დაცვით. გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 90,3% ხოლო შეიცვალა 9,7%.</p> <p>საანგარიშო პერიოდში (1026 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 3514 საქმე, დღეში საშუალოდ 3,5 საქმემდე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ პუნქტის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 15 (თხუთმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>3</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>დ. გელაშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით. მოსამართლე გახლავთ ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე ამავდროულად ამავე სასამართლოს თავმჯდომარე, მას აქვს კარგი მენეჯერული თვისებები, ასევე მუდმივად მუშაობს თვითგანვითარებაზე, ცოდნის ამაღლებაზე. სიახლეების მიმართ არის ღია და მუდმივად ცდილობს ახლად შექმნილი ცოდნისა და გამოცდილების პრაქტიკაში დანერგვას.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში დავით</p>

			გელაშვილი უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.
პროფესიული აქტივობა	2	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატმა მონაწილეობა მიიღო სამართლებრივ ღონისძიებებში შემდეგ თემებზე: სხდომის მართვა, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება.</p> <p>კანდიდატის სხვა სახის პროფესიულ აქტივობის თაობაზე ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი დავით გელაშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში დავით გელაშვილი უნდა შეფასდეს 2 (ორი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	87	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ.