

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის თამარ ბურჯანაძის

შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	16	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>86</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი

*თ. ბურჯანაძე*

თარიღი: 28.05.2021 წ.



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწესებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის -  
**თამარ ბურჯანაძის**

### შ ე ფ ა ს ე ბ ა

#### 1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - თამარ ბურჯანაძე. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ თამარ ბურჯანაძის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 21 დეკემბერს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

*მ. გვრიტიშვილი*

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან თამარ ბურჯანაძე მოქმედი მოსამართლეა, მისი შეფასება განვხორციელებთ ორგანული 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახაა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

## **2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:**

### **2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:**

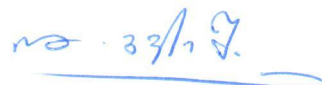
2.1.1. თამარ ბურჯანაძე 47 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 20 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ 11 წელზე მეტი, კერძოდ: 2009-2010 წლებში იყო ბაღდათის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე, 2010-2012 წლებში - გალი-გულრიფშისა და ოჩამჩირე-ტყვარჩელის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე, 2012-2013 წლებში - ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე, 2013-2016 წლებში ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე, 2016 წლიდან არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე უვადოდ, კანონით განსაზღვრული ასაკის მიღწევამდე.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის დადებით თვისებებს: თავმდაბლობას, ობიექტურობას, სამართლიანობას, კეთილსინდისიერებას, კომპეტენტურობას, კოლეგიალურობას, პრინციპულობას, კვალიფიციურობას, შრომისმოყვარეობას. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

2.1.3. თამარ ბურჯანაძემ მონაწილეობა მიიღო შემდეგ სასწავლო-პროფესიულ ღონისძიებებში:

ხელმოწერა:



- „სასამართლო სხდომების მართვა და კომუნიკაცია“, (სემინარი).
- „გამოხატვის თავისუფლება, მათ შორის სიძულვილის ენასთან დაკავშირებული საკითხები“, (სემინარი), ლოპოტა.
- „პრაქტიკული ფსიქოლოგია“, (სემინარი), თბილისი.
- „ადამიანის უფლებათა ევროპული და საერთაშორისო სტანდარტები - ზოგადი კურსი (სამოქალაქო/ადმინისტრაციული სამართალი)“, (სემინარი), ბორჯომი.
- „ნასყიდობის საერთაშორისო ხელშეკრულებები“, (სემინარი), თბილისი.
- „ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო განაჩენის გადასინჯვის წესის შესახებ“, (სემინარი), ლოპოტა.
- „მორიგების წარმოება სასამართლოში“, (სემინარი), თბილისი.
- „მორიგების წარმოება სასამართლოში“, (სემინარი), თბილისი.
- „ინტელექტუალური საკუთრების სამართლის აქტუალური საკითხები“, (სემინარი), ბათუმი.
- „საერთაშორისო ჰუმანიტარული სამართალი“, (სემინარი), ყვარელი.
- „გადახდისუნარიობის საქმის წარმოება“, (სემინარი), თბილისი.
- „საბანკო დავები“, (სემინარი), თბილისი, 2017 წ.
- „არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება“, (სემინარი), თბილისი.
- „საკორპორაციო/სამეწარმეო სამართალი“, (სემინარი), თბილისი.
- „გადაწყვეტილებები ინტელექტუალური საკუთრების დარღვევასთან დაკავშირებულ სამოქალაქო საქმეებზე“, (სემინარი), ქობულეთი.
- „სამეწარმეო/საკორპორაციო სამართალი“, (სემინარი), ბორჯომი.
- „ხანდაზმულობის ვადები“, (სემინარი), თბილისი.
- „გაკოტრება, ლიკვიდაცია და ინტელექტუალური საკუთრება - გაკოტრების სამართალწარმოების დროს გასათვალისწინებელი საკითხები“, (სემინარი), თბილისი.
- „გადაწყვეტილებები ინტელექტუალური საკუთრების დარღვევასთან დაკავშირებულ სამოქალაქო საქმეებზე“, (სემინარი), ბათუმი.
- „ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია და მისი გამოყენება“, (სემინარი), ბათუმი.
- „შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთათვის მართლმსაჯულების ეფექტური ხელმისაწვდომობის უზრუნველყოფა“, (სემინარი), თბილისი.
- „სადაზღვევო სამართლის პრობლემატური საკითხები“, (სემინარი), თბილისი.
- ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების საქმეთა განხილვის პრობლემატური საკითხების, ადგილზე დაჯარიმების თაობაზე ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილების პირდაპირ სასამართლოში გასაჩივრების პრაქტიკის, გასაჩივრებული ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული აქტის მოქმედების შეჩერების და სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების სასამართლო პოლიტიკასთან დაკავშირებული საკითხების შესახებ გამართული სემინარი.

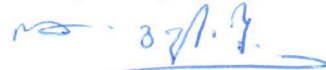
2.1.4. თამარ ბურჯანაძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი; აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს საკუთრებაში არ აქვს უძრავი ქონება. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, თამარ ბურჯანაძეს ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია.

მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატი რაიმე საქმეში დაზარალებულად ცნობილი არ ყოფილა.

ხელმოწერა:



თამარ ბურჯანაძე ერთხელ დასახელდა მოპასუხედ ადმინისტრაციულ საქმეზე (დავის საგანი: ზიანის ანაზღაურება), თუმცა - საქმის წარმოება შეწყდა სარჩელის დაუშვებლობის გამო.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.6. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ სამოქალაქო საქმეებზე გამოტანილი 2 სასამართლო გადაწყვეტილება.

მათი შესწავლით დავადგინე, რომ თამარ ბურჯანაძე სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირად გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.1.7. კანდიდატის, როგორც მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შესახებ: 2017 წლის 1 ნოემბრიდან 2020 წლის 1 ნოემბრამდე პერიოდში, თამარ ბურჯანაძემ საქმეთა 86.4% განიხილა საპროცესო ვადების დაცვით; გადაწყვეტილებები ვადის დაცვით მომზადა საქმეთა 100%-ზე; მისი გადაწყვეტილებები დარჩა უცვლელი საქმეთა 83.1%-ში. საანგარიშო პერიოდში (991 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 256 საქმე, დღეში საშუალოდ 0.3 საქმე.

## **2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:**

2.2.1. თამარ ბურჯანაძის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=bPpwUEwYcNI>). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. კანდიდატის პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, იყო შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 20% შემთხვევაში (მაგ: კანდიდატმა სრულყოფილად ვერ აღწერა პრეზუმფციები და ფიქციები სამოქალაქო სამართალში და სხვ).

## **3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

3.1. თამარ ბურჯანაძის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც მოსამართლე და მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების და ზეგავლენის მიმართ მედეგობის უნარები.

ხელმოწერა:



შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, არის თავდაჭერილი; აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი, მისი ურთიერთობის ხასიათი იურიდიულ წრეებთან სრულ შესაბამისობაშია მოსამართლის სტატუსთან; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნევ, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლის მიმართ შევავსე სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

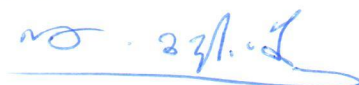
#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. თამარ ბურჯანაძის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი, ძირითადად, კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად, თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

ხელმოწერა:



4.1.2. კანდიდატს ძირითადად გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების კარგად დასაბუთების უნარი, რაც ამ მოსაზრებას დამაჯერებლობასაც ანიჭებს. ამასთან, მას გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის დიდი გამოცდილება.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.3. ზემოთ, 2.1.6 პუნქტში აღნიშნული ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ კანდიდატს, ძირითადად, გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

შესაბამისად, თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. კანდიდატს გააჩნია გამართული მეტყველების, სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებული აზრის) მოთმინებით მოსმენის და ღიაობის სათანადო უნარები.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 15 ქულით.

4.1.5. კანდიდატი პუნქტუალურია, საქმეებს ამზადებს ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით, სასამართლო სხდომას წარმართავს სათანადოდ, მხარეებთან მისი კომუნიკაცია შეესაბამება მოსამართლის მაღალ სტატუსს; გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების კარგი უნარი; აქვს კარგი მენეჯერული უნარები: სტრესულ სიტუაციებს უმკლავდება სათანადოდ, მიზანდასახულია, პროდუქტიულია და მოქმედებს სწრაფად, რაც მას ეხმარება საპროცესო ვადების ზედმიწევნით დაცვაში.

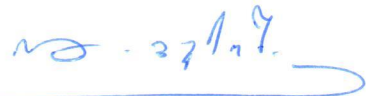
შესაბამისად, მივიჩნე, რომ თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლის - „პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში“ - მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 15 ქულით.

4.1.6. კანდიდატი სიახლეების მიმართ ღიაა, აქვს თვითგანვითარების უნარი, შესაბამისი საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რისთვისაც ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, ხოლო შეძენილ ცოდნას და უნარებს წარმატებით იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 5 ქულით.

4.1.7. კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხვედრებებს)

ხელმოწერა:



თამარ ბურჯანაძის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აქვს იდეების/წინადადებების წამოყენების უნარი.

თუმცა აღსანიშნავია, რომ თამარ ბურჯანაძე საერთოდ არ ახორციელებს პედაგოგიურ/სამეცნიერო საქმიანობას.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ თამარ ბურჯანაძე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, თამარ ბურჯანაძეს ვანიჭებ 86 ქულას.

ხელმოწერა:

