

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის თამარ ბურჯანაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	17	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	2	5
ქულათა ჯამი	84	100

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021წ

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

თამარ ბურჯანაძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თამარ ბურჯანაძის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;

- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პროფესიული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პროფესიული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პროფესიული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ თამარ ბურჯანაძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილი დოკუმენტებით ირკვევა, რომ ის კეთილსინდისიერად, გამჭვირვალედ და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც დასტურდება მისი ქონებრივი მდგომარეობისა და ფინანსური ვალდებულებების ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას, კერძოდ: თამარ ბურჯანაძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, ახასიათებს სიმართლისმოყვარეობა. კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები კანდიდატს კეთილსინდისიერ, პასუხისმგებლიან, თავაზიან, კორექტულ პიროვნებად ახასიათებენ. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p>

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

რეკომენდატორების მითითებით, კანდიდატი არის დამოუკიდებელი, მიუკერძოებელი და სამართლიანი. მოძიებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ თამარ ბურჯანაძე არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი, ან შემომწირველი.

გასაუბრების პროცესშიც, კანდიდატმა, მის მიმართ დასმულ საკითხებზე მსჯელობისას გამოავლინა საკითხებისადმი პრინციპული, ამავედროულად ობიექტური და სამართლიანი მიდგომები, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის მოხმობით. ვთვლი, რომ მას აქვს საკითხის სამართლიანად განსჯის უნარი.

შედეგად მიმაჩნია, რომ კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამსახურეობრივ ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია პოლიტიკური თუ რაიმე სხვა ნიშნით მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც აძლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

რეკომენდატორების აზრით მოსამართლე გაწონასწორებული, თავაზიანი და კორექტულია. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ თამარ ბურჯანაძის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიანი საინფორმაციო ბანკის მონაცემებით, მოსამართლეს საანგარიშო პერიოდში ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია.

გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი, კორექტულია. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ა მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

რეკომენდატორები კანდიდატს დადებით პიროვნებად ახასიათებენ. ისინი აღნიშნავენ, რომ თამარ ბურჯანაძე სარგებლობს კარგი ავტორიტეტით კოლეგებსა და საზოგადოებაში. რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს არ აღნიშნავენ. კანდიდატის შესახებ მედიით გავრცელებული ინფორმაცია ძირითადად უკავშირდება თბილისის საქალაქო სასამართლოში კომერციული დაგების ვიწრო სპეციალიზაციის შექმნის საკითხს. აღსანიშნავია, რომ მოსამართლის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა.

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობისა და საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით.

ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ა მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

5. ფინანსური ვალდებულება:

		<p>თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის თანახმად კანდიდატის სახელზე არ არის რეგისტრირებული უძრავი/მოძრავი ქონება, ასახულია მხოლოდ საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.</p> <p>მოსამართლეს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მისი, როგორც მოსამართლის მიუკერძოებლობას, არ არსებობს.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ე მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ თამარ ბურჯანაძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>17</p>	<p>20</p>
<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით.</p>		

		<p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამოქალაქო სამართლის საქმეზე მიღებული ორი გადაწყვეტილება.</p> <p>სასამართლო გადაწყვეტილება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 11 დეკემბრის გადაწყვეტილება, საქმე N2/8906-17. დავის საგანი: ზიანის ანაზღაურება. - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 29 ივნისის გადაწყვეტილება, საქმე N2/12083-16. დავის საგანი: თანხის დაკისრება, ხელშეკრულების ბათილად ცნობა. <p>თამარ ბურჯანაძემ გასაუბრებისას მეტნაკლებად გამოვლინდა სამართლის ნორმების ცოდნა. კანდიდატის პასუხი გარკვეულ სამართლებრივ შეკითხვებზე დამაჯერებელი არ იყო. აღსანიშნავია, რომ ზოგ შემთხვევაში, კანდიდატს უჭირდა შეკითხვის ზუსტი აღქმა, შესაძლებელია ეს გასაუბრების პროცესზე მისი ღელვით ყოფილიყო გამოწვეული.</p> <p>კანდიდატს მეტნაკლებად იმსჯელა საქართველოს სახელმწიფო მმართველობისა და ტერიტორიული მოწყობის ფორმების შესახებ. კანდიდატმა ვერ განმარტა კონსტიტუციური და აბსოლუტური მონარქიის ფორმები და მათ შორის განსხვავება. ასევე, გაუჭირდა განემარტა სამოქალაქო სამართალში იურიდიული ფიქციისა და პრეზუმფციის მნიშვნელობა, ევროპული კონვენციის პირველი მუხლი და მასში მოცემული ექსტრატერიტორიულობის პრინციპი და ეფექტური მმართველობის ტესტი. კანდიდატს გაუჭირდა პასუხი, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს მიდგომებზე ერთნაირსქესიან ქორწინებებთან დაკავშირებით და მათ მიერ შვილად აყვანის საკითხთან მიმართებით და სხვა.</p> <p>სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასების მიზნით შევისწავლე სსიპ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, ერთ-ერთი რეკომენდატორის მოსაზრებით თამარ ბურჯანაძე სამოქალაქო სამართლის ცოდნის დონეს პროექტების წერისას უფრო მეტად ავლენდა ვიდრე ზეპირი მსჯელობისას.</p> <p>კანდიდატი არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო კოლეგიის მოსამართლე. წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ მათში სამართლის ნორმები სწორი დასაბუთებულობით არის გამოყენებული და განმარტებული.</p>
--	--	--

			<p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>17</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებისა ანალიზით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებითა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებით.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატი მსჯელობისას უმეტესწილად იყო დამაჯერებელი, თუმცა გარკვეული შეკითხვებზე მსჯელობისას საკითხები სიღრმისეულად ვერ გააანალიზა. კანდიდატი აზრს ავითარებდა გამართულად, თანმიმდევრულად და გასაგებად, თუმცა საუბრისას შეინიშნებოდა შინაგანი ღელვა.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მათი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაში აღნიშნულია, რომ თამარ ბურჯანაძე დამოუკიდებელი მსჯელობისას ხშირად ყოყმანებდა, არ იყო დარწმუნებული თავისი პოზიციის სისწორეში.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 11 წლიანი გამოცდილება. იგი სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებდა სხვადასხვა სასამართლოში, 2016 წლიდან არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო კოლეგიის მოსამართლე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული</p>

			კანონის 36 ³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36 ⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.	
წერის უნარი	17	20	კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით და შედეგად ვასკვნი, რომ წერისას თამარ ბურჯანაძე აზრს ნათლად, თანმიმდევრულად და გასაგებად გადმოსცემს. ძირითადად ლაკონურად ავითარებს მსჯელობას და ფაქტობრივი გარემოებების სწორი შეფასების საფუძველზე ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. დასაბუთება არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი მსჯელობებით, გააჩნია წერის კარგი მანერა. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის ხარვეზები არ გამოვლენილა. რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს გამართული წერის მანერა. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კანდიდატი სამართლებრივ ცოდნასა და საკითხზე მსჯელობას წერისას უფრო ავლენდა. ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36 ³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36 ⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.	
ზეპირი უნარი	კომუნიკაციის	14	15	ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი

			<p>საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს მკაფიოდ, გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად, თუმცა საუბარში მცირედით შეინიშნებოდა დელვა. რეკომენდატორებიც აღნიშნავენ, რომ კანდიდატს შესწევს აზრის ნათლად გადმოცემის უნარი. ასევე შეუძლია განსხვავებული აზრის მოსმენა. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაში ერთ-ერთი რეკომენდატორი უთითებს, რომ კანდიდატი მშვიდი, გაწონასწორებულია, თუმცა ურთიერთობაში ცოტა დაძაბულია, უჭირს კონტაქტში შესვლა, აკლია სითამამე, საკუთარი მოსაზრებების გამოხატვა. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>14</p>	<p>15</p>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ მოსამართლე სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარული. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, დისციპლინირებული პიროვნებაა. სასამართლო სხდომებს სათანადოდ წარმართავს. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ის არის ასევე ზრდილობიანი და კორექტული. რეკომენდატორებიც უთითებენ კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, პუნქტუალური, მიზანდასახული. შესწევს სტრესულ გარემოში მუშაობის უნარი. კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს</p>

			<p>იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ თამარ ბურჯანაძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა - 86,4% ხოლო ვადის დარღვევით 3,6%. ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 100% მომზადდა ვადის დაცვით. გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩე გასაჩივრებულ საქმეთა 83,1%, ხოლო შეცვალა 16,9%.</p> <p>საანგარიშო პერიოდში (991 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 256 საქმე, დღეში საშუალოდ 0,3 საქმემდე. შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს მეტწილად გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას ძირითადად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს. ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>3</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. თამარ ბურჯანაძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა.</p> <p>კანდიდატმა გაიარა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული სასწავლო კურსი. თამარ ბურჯანაძეს აქვს მაღლობის სიგელი თსუ-ს იურიდიული ფაკულტეტის სტუდენტური თვითმართველობის განათლებისა და მეცნიერების დეპარტამენტის მიერ ორგანიზებულ პროექტში: „იმიტირებული პროცესი სამოქალაქო სამართალში“ აქტიური მხარდაჭერისა და თანამშრომლობისთვის.</p>

			<p>2005 წელს კანდიდატს მიენიჭა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პირველი კლასის მრჩევლის საკლასო ჩინი.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა ამსახველი დოკუმენტაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.</p>
პროფესიული აქტივობა	2	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს არაერთ სამართლებრივ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, შემდეგ თემებზე: სასამართლო სხდომების მართვა და კომუნიკაცია, გამოხატვის თავისუფლება, მათ შორის სიძულვილის ენასთან დაკავშირებული საკითხები, პრაქტიკული ფსიქოლოგია, ადამიანის უფლებათა ევროპული და საერთაშორისო სტანდარტები, ნასყიდობის საერთაშორისო ხელშეკრულებები და სხვა.</p> <p>კანდიდატის სხვა სახის პროფესიული დამსახურების თაობაზე ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი თამარ ბურჯანაძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის</p>

			გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში თამარ ბურჯანაძე უნდა შეფასდეს 2 (ორი) ქულით.
ქულათა ჯამი	84	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ