

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
 საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
 მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის თამარ ალფაიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	20	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	20
პროფესიული თვისებები	10	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	71	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი რ. ვაჩიშ.

თარიღი : 28.05.2021 წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის -
თამარ ალფაიძის

შეფასება

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი, მათ შორის - თამარ ალფაიძე.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს. უშუალოდ თამარ ალფაიძის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2021 წლის 26 აპრილს, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

თ. ალფაიძე

ვინაიდან თამარ ალფაიძე არ გააჩნია სამოსამართლო გამოცდილება, მისი შეფასება განვახორციელე შემდეგი წესით:

1.5.1. ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით. ამდენად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმთან მიმართებით, კანდიდატი უნდა შეფასდეს სწორედ 36³ მუხლის 1-ლი პუნქტის მახასიათებლების მიხედვით და, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, უნდა შედგეს საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. რაც შეეხება კანდიდატის შეფასებას კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით. მართალია, ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, თუმცა - იქვე ადგენს, რომ ამგვარი კანდიდატი უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული ქულებით.

აღნიშნულ ნორმათა ანალიზი ცხადყოფს, რომ ასეთი კანდიდატი, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, 36³ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით ვერ შეფასდება: ჯერ ერთი, ეს მახასიათებლები, ლეგალური დეფინიციების შინაარსის გათვალისწინებით, ცალსახად მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატებს მიემართება; მეორეც, 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტი განსაზღვრავს ქულებს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მხოლოდ 6 მახასიათებლისათვის, მაშინ, როცა 36³ მუხლი განსაზღვრავს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 მახასიათებელს.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის მოთხოვნათა დაცვისათვის, მის ნორმათა სისტემური, ტელეოლოგიური განმარტების შედეგად, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატები უნდა შეფასდნენ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 6 (ექვსი) მახასიათებლის მიხედვით და მათ ქულები მიენიჭოთ იმავე მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით; თითოეული ქულა უნდა დასაბუთდეს.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. თამარ ალფაიძე 41 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის დოქტორი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 21 წელზე მეტია. ამჟამად არის საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტის პროფესორი.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის - პიროვნულ კეთილსინდისიერებას, პროფესიულ სინდისს, დამოუკიდებლობას,

ხელმოწერა:

ნა. გულიძე

მიუკერძოებლობას, გაწონასწორებულობას, მაღალ რეპუტაციას, კომპეტენტურობას, შრომისმოყვარეობას, თავისუფალი აზროვნების სტილს, პროფესიული პრინციპებისადმი ერთგულებას, სამართლიანობას და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, ძირითადად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. თამარ ალფაიდეს მონაწილეობა აქვს მიღებული შემდეგ ღონისძიებებში:

- “ადამიანის საერთაშორისო უფლებები”;
- სასწავლო კურსი; The Universite Catholique de Louvain;
- JUSTICE - ჰარვარდის უნივერსიტეტი, ტრენინგი;
- International Human Rights - University de Catolique; სასწავლო კურსი;
- Leaders of Learning - ჰარვარდის უნივერსიტეტი; სასწავლო კურსი;
- სასწავლო კურსის შეფასება; საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტი; - Training on Media Regulation; European Union; - International Conference on Media Law და ა.შ.

კანდიდატს არ აქვს ჩაბარებული მოსამართლეობის ან პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა, არც ადვოკატთა ტესტირება აქვს გავლილი.

2.1.4. თამარ ალფაიდე ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

- 2016 წლიდან პედაგოგიურ საქმიანობას ეწევა საქართველოს ეროვნულ უნივერსიტეტში (პროფესორი).

- სალექციო კურსის ავტორი: სამართალმცოდნეობის შესავალი; საკანონმდებლო ტექნიკა; მედია სამართალი და თვით რეგულირება; კონსტიტუციური სამართალი; ინფორმაციული უსაფრთხოება და კიბერ-უსაფრთხოება;

2.1.5. თამარ ალფაიდეს, საკუთარი ავტორობით/თანაავტორობით, გამოქვეყნებული აქვს სამართლებრივი სტატიები/წიგნები:

- „მასობრივი ინფორმაციის საშუალებების საქმიანობის სამართლებრივი ასპექტები“; თსუ, 2006;
- „მედია სამართალი“; 2008;
- „შესავალი სამართალმცოდნეობაში“; 2009;
- „სამართალმცოდნეობის შესავალი“; (მეორე გამოცემა); 2015.

2.1.6. თამარ ალფაიდეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. არ აქვს მიმდინარე სესხი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს საკუთრებაში აქვს მიწის ნაკვეთი (2849 კვ.მ), ვანის მუნიციპალიტეტის სოფ.ფერეთაში; მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებულია ინდ.მეწარმედ.

2.1.7. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, თამარ ალფაიდე 20-ზე მეტ შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევების (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად.

თამარ ალფაიდეს სეუ-ის რექტორმა 2018-2019 წლებში 4-ჯერ დააკისრა დისციპლინური სახდელი, სხვადასხვა გადაცდომებისათვის.

კანდიდატი მოპასუხედ დასახელდა ერთ სამოქალაქო საქმეში (დავის საგანი: თანხის დაკისრება); სარჩელი განუხილველად იქნა დატოვებული.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

ხელმოწერა:

თ. ალფაიძე

2.1.8. თამარ ალფაიძემ წარმოადგინა შემდეგი პუბლიკაციები:

- „ჰუმანური სამართალი; სამართლის ჰუმანური პრინციპები“;
- „ინტერნეტი და მისი სამართლებრივი რეგულირება“;
- „მასმედია და სახელმწიფო ხელისუფლება“.

მათი შესწავლით დავადგინე, რომ თამარ ალფაიძე ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. თამარ ალფაიძის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=AY-0eu3S1Pc>). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. კანდიდატის პასუხები არ იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; გარდა ამისა, მან დაუშვა აშკარა შეცდომები სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით პასუხების დაახლოებით 40% შემთხვევებში. თვალსაჩინოებისათვის, აღსანიშნავია რამდენიმე მაგალითი:

2.2.2.1. მიუხედავად იმისა, რომ თამარ ალფაიძე კონსტიტუციური სამართლის და მედია-სამართლის სპეციალისტია, მისთვის უცნობია ამ სფეროში საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ერთ-ერთი ყველაზე ცნობილი საქმე „ალექსანდრე მძინარაშვილი საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის წინააღმდეგ“, რომელიც შეეხებოდა გამოხატვის თავისუფლების შინაარსობრივი რეგულირების კონსტიტუციურობას მედია-საშუალებებში.

2.2.2.2. კანდიდატმა ვერ გამოავლინა საქართველოს კონსტიტუციის ზოგადი დებულებების (სამართლებრივი სახელმწიფო, სოციალური სახელმწიფო და სხვ) ცოდნა;

2.2.2.3. კანდიდატმა განაცხადა, რომ ადამიანის ღირსება არის „თვითშეფასება“ და რომ ორი ადამიანის ღირსებები შეიძლება ერთმანეთს დაუპირისპირდეს;

2.2.2.4. კანდიდატისთვის უცნობია „სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირის“ ცნება;

2.2.2.5. კანდიდატისთვის უცნობია საჯარო სამსახურში მხილებისა და დისციპლინური წარმოებების მექანიზმის შესახებ;


2.2.2.6. კანდიდატისთვის უცნობია საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკა შესახებ საწარმოს დირექტორის და პარტნიორის ე.წ. გამჭოლი პასუხისმგებლობის შესახებ და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. თამარ ალფაიძის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. სამი წლის განმავლობაში საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების უზრუნველმყოფი კანონმდებლობის მოთხოვნათა დარღვევა 20-ზე მეტჯერ, ასევე - ერთი წლის განმავლობაში სამუშაო დისციპლინის მოთხოვნათა 4-ჯერ დარღვევა (იხ: 2.1.7 პუნქტი) ადასტურებს, რომ კანდიდატს, როგორც მოქალაქეს, არ აქვს

ხელმოწერა:



მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არ არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას.

მართალია, სხვა ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმციას, რომ კანდიდატი არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, სიმართლისმოყვარე, არ გამაჩნია, თუმცა, 1.5.1 პუნქტში ასახულ შეფასების პრინციპზე დაყრდნობით (მახასიათებლის 2 ან მეტი კომპონენტის მიმართ კანდიდატის შეუსაბამობის დადგენისას, გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კომპონენტის კონკრეტულ მახასიათებელს), მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე არ აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც, მოსამართლედ მისი გამწესების შემთხვევაში, გადაწყვეტილებას მიიღებს დამოუკიდებლად და იქნება ზეგავლენების მიმართ მედეგი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

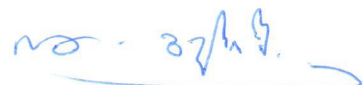
შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, მისი მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 მახასიათებლიდან 1 მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე სრულად უარყოფითად, ხოლო დანარჩენი 4 მახასიათებლის მიხედვით - სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ თამარ ალფაიძე აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

ხელმოწერა:



4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. თამარ ალფაიდის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი კარგად არ იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად, თამარ ალფაიძე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.2. კანდიდატს ძირითადად გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და აკადემიური საქმიანობის სფეროში მუშაობის გარკვეული პროფესიული გამოცდილება. თუმცა, მას არ გააჩნია არათუ მოსამართლედ, არამედ - სასამართლო სისტემაში მუშაობის რაიმე გამოცდილება მაინც.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ალფაიძე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 20 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.3. კანდიდატი ძირითადად გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების კარგი ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ასევე - 2.1.8 პუნქტში აღწერილი ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ თამარ ალფაიძე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 14 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 70%).

4.1.4. კანდიდატი პუნქტუალურია, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. თუმცა, იმის გამო, რომ მას არ აქვს მოსამართლედ ან სასამართლო სისტემაში მუშაობის რაიმე გამოცდილება, მიჭირს დავასკვნა, რომ მას აქვს სათანადო მენეჯერული უნარები - იმუშაოს სტრესულ სიტუაციაში და გაუმკლავდეს მოსამართლის რთული საქმიანობისთვის დამახასიათებელ გამოწვევებს.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ თამარ ალფაიძე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 10 ქულით.

4.1.5. კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს და ამით მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შექმნაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. თუმცა, გასათვალისწინებელია, რომ თამარ ალფაიძეს არ აქვს ჩაბარებული/გავლილი არც ერთი პროფესიული

ხელმოწერა:

თამარ ალფაიძის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

(მოსამართლეობის, პროკურატურის, ადვოკატის) გამოცდა/ტესტირება (იხ: 2.1.3 პუნქტი).

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ თამარ ალფაიძე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 8 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.6. კანდიდატი იშვიათად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავდა ღიად და თავისუფლად, გამოიჩინდა ინიციატივას და წამოაყენებდა იდეების/წინადადებებს. თუმცა, ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.7. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, თამარ ალფაიძეს ვანიჭებ 71 ქულას.

ხელმოწერა:

თ. გვრიტიშვილი