


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ირაკლი ადგიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	12	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	12	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>86</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა 

თარიღი: 27.05.2021წ.

## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ზაზა ხარებავა

#### ირაკლი ადვიშვილის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის გოჩა აბუსერიძის შეფასების დასაბუთების შედგენის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტით, 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

#### 1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

#### 2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

### **3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

### **4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:**

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		დასაბუთება
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	<p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ირაკლი ადეიშვილის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p><b>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</b></p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები კანდიდატს სამართლიან, კეთილსინდისიერ, გულწრფელ, თავმდაბალ, სიმართლის მოყვარე, საქმის ერთგულ პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება. კანდიდატი კორექტულად, ღიად, კეთილსინდისიერად და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მოძიებული მასალით კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმები საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევის რამდენიმე ფაქტზე.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით</p>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	

	<p>განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</b></p> <p>კანდიდატის მიმართ წარმოდგენილი რეკომენდაციებიდან ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ ნებისმიერი საქმის განხილვისას კანდიდატი ინარჩუნებს ნეიტრალურობას, შეუძლია ორივე მხარისთვის გულდასმით მოსმენა, მხარეებს უქმნის ობიექტურობისა და სამართლიანობის განცდას. მას აქვს უნარი გამოავლინოს ყოველგვარი ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, იყოს შინაგანი წნეხისგან თუ გარეგანი გავლენისგან თავისუფალი.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის შედეგად დგინდება, რომ ი. ადღეიშვილი რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი, ან შემომწირველი არ ყოფილა. კანდიდატი იყო ა(ა)იპ „სამოქალაქო განვითარების სააგენტოს“ გამგეობის წევრი.</p> <p>კანდიდატი მიმართ მოძიებული მასალის გაცნობისა და საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია მივიჩნიო, რომ ის ხასიათდება პრინციპულობით, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარით, სიმტკიცით, შეუვალობით. იგი თავისუფალია პოლიტიკური თუ სხვა ნიშნით მიკერძოებისაგან და განსხვავებული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისგან, რაც მისცემს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.</p> <p>გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმულ საკითხებზე იმსჯელა დამოუკიდებელი მიდგომებით, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:**

წარმოდგენილ რეკომენდაციებში რეკომენდატორები კანდიდატს თავმდაბალ, წესიერ, მოწესრიგებულ, შრომისმოყვარე, კოლეგიალურ პიროვნებად ახასიათებენ. აღნიშნავენ, რომ კანდიდატს შეუძლია სხვებთან ურთიერთობისას გამოიჩინოს კორექტულობა, მოთმინება, ტოლერანტობა, სიმტკიცე. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით ასევე დგინდება, რომ ი.ადეიშვილის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. მის მიერ და ასევე სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ კანდიდატი იყო მოსარჩელე ერთ სამოქალაქო საქმეში (N27921-15, დავის საგანი - პირადი არაქონებრივი უფლებების დაცვა (ცილისწამება)). თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 25 ოქტომბრის გადაწყვეტილებით მოსარჩელეს სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, რაც უცვლელი დარჩა ზემდგომ ინსტანციებშიც.

კანდიდატი არ ყოფილა დაზარალებულად ცნობილი, ასევე მის მიმართ სისხლისამართლებრივი დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატს საანგარიშო პერიოდში მცირე რაოდენობით (3-ჯერ) უფიქსირდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ფაქტი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის.

გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილია, ზრდილობიანად და კორექტულად ესაუბრება თანამოსაუბრეს. შესწევს ემოციების მართვის უნარი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>მ</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

**4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:**

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე

	<p>მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს მაღალი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით. ერთ-ერთმა რეკომენდატორმა კანდიდატის ნაკლოვანებად და სისუსტედ მიუთითა, რომ იგი არის სხვების მიმართ ზედმეტად მიმდობი.</p> <p>კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია, მათ შორის ი. ადღეიშვილის შესახებ საინფორმაციო სააგენტოებმა გამოაქვეყნეს ცნობა მისი სტრასბურგის სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობის შესახებ და სხვა.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციის გაცნობისა და საჯარო მოსმენის პროცესში კანდიდატის პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის შემზღალავი რაიმე დადგენილი ფაქტი არ გამოვლენილა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>მ</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p><b>5. ფინანსური ვალდებულება:</b></p> <p>კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავი/მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.</p> <p>კანდიდატს არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.</p> <p>მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების რომელიმე საფუძველი, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას კანდიდატის მიუკერძოებლობას, არ გამოვლენილა.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.</p> <p>ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ისეთი გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, შემძღია დავასკვნა, რომ ირაკლი ადღეიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>დასაბუთება</p>
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>16</p>	<p>20</p>
<p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელო უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებითა და მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებისა და სამართლებრივი პუბლიკაციების გაცნობით.</p> <p>კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ეროვნული მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, სამართლის პრინციპების, საქართველოს კონსტიტუციის, ადამიანის უფლებათა სამართლის, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის ნორმების სათანადო ცოდნის დონე: ევროპული კონვენციის 1-ლი მუხლის მიზნებისთვის, კანდიდატმა განმარტა ტერიტორიულობის პრინციპი და კონვენციის მოქმედების მიზნებისთვის სახელმწიფოს მიერ გასატარებელ ღონისძიებებზე იმსჯელა. ასევე სრულყოფილად ისაუბრა არბიტრაჟისა და მედიაციის ინსტიტუტებზე, ასევე, მათ შორის სხვაობებზე. კანდიდატმა ისაუბრა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო</p>		



		<p>სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესახებ და სხვა საკითხებზე.  თუმცა, ზოგიერთ სამართლებრივ საკითხებზე მისი პასუხები არ იყო სწორი და არგუმენტირებული და არც მსჯელობა განუვითარებია ამ კუთხით, მაგალითად: კანდიდატს მიაჩნია, რომ სამოსამართლო ეთიკის წესების დარღვევა წარმოადგენს დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძველს. იგი არ გაცნობია სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში 2021 წლიდან ასამოქმედებელ ცვლილებებს სპეციალური მოსარჩელის ინსტიტუტთან დაკავშირებით. ასევე არ იყო გამართული და ამომწურავი მისი პასუხები და მსჯელობა საქართველოში საერთაშორისო დაცვის ფორმებთან, ადამიანის უფლებათა სასამართლოს პრეცედენტული სამართლიდან ე.წ. დავიწყების უფლების თაობაზე და სხვა.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი მეტწილად ეცნობა საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და საერთაშორისო სასამართლო პრაქტიკას. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული ორი გადაწყვეტილება და სამართლებრივი სტატიები.</p> <p>სასამართლო გადაწყვეტილება:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2014 წლის 23 მაისის განჩინება, საქმე N28/1993-14 (დავის საგანი - ფულადი ვალდებულების შესრულება).</li> <li>- თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2013 წლის 25 ივნისის გადაწყვეტილება, საქმე N28/671-13 (დავის საგანი - ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობა, მესაკუთრედ ცნობა).</li> </ul> <p>სამართლებრივი პუბლიკაციები:</p> <p>„ქალთა უფლებების დაცვის ტენდენციები ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკაში“,  „ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციისა და მის საფუძველზე შექმნილი პრეცედენტული სამართლის ადგილი საქართველოს სამართლებრივ სისტემაში“.</p> <p>გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ, შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული. სამართლებრივ სტატიებში სამართლებრივი პრობლემა სწორად იყო</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>დანახული და მასზე მსჯელობა კარგად არის აგებული. კანდიდატს აქვს სამართლებრივი საკითხის გააზრების, ნორმატიული საფუძვლების მოძიების, განმარტებისა და გამოყენების უნარი.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადღეიშვილი უნდა შეფასდეს 16 (თექვსმეტი) ქულით.</p>
<p><b>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</b></p>	<p>18</p>	<p>20</p>	<p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით. რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების შეფასებებით, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებებისა და სამართლებრივი სტატიების ანალიზისა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით.</p> <p>საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა იყო დამაჯერებელი და არგუმენტირებული. მას გააჩნია სამართლებრივი საკითხის დამოუკიდებლად შეფასების, ანალიზის, დასაბუთებული დასკვნის ჩამოყალიბების უნარი. თუმცა როგორც ზემოთ აღინიშნა ზოგიერთ სამართლებრივ საკითხზე მსჯელობისას კანდიდატის პასუხები არ იყო სრულყოფილად დასაბუთებული.</p> <p>კანდიდატი იყო Ad hoc მოსამართლე ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში და მონაწილეობა მიიღო „ენუქიმე, გირგვლიანი საქართველოს წინაღმდეგ“ საქმის განხილვაში. საჯარო მოსმენის პროცესში აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით კანდიდატმა განმარტა, რომ მაშინდელი მოქმედი კანონმდებლობა საქმის განხილველ მოსამართლეებს არ აძლევდათ სხვა გადაწყვეტილების გამოტანის საშუალებას, რაც აღინიშნა მის მიერ მომზადებულ განსხვავებულ აზრში. კანდიდატის მოსაზრებით, კანონმდებლობის ხარვეზი არ შეიძლება ბრალად შეერაცხოს სასამართლოს.</p>

			<p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებებში მსჯელობა სამართლებრივად სწორად დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მათი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორცაა გადაწყვეტილების დასაბუთებულობა.</p> <p>ასევე, წარმოდგენილი სამართლებრივი პუბლიკაციების გაცნობისას ვლინდება, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი პრობლემების დამოუკიდებლად შეფასების, ანალიზის, მსჯელობის, სამართლებრივი გადაწყვეტისთვის ლეგიტიმური დასაბუთების აუცილებელი უნარები;</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 10 წლიანი გამოცდილება (საერთო პროფესიული საქმიანობის - 21 წელი). 2005-2009 წლებში იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე და ამავე კოლეგიის თავმჯდომარე, ხოლო შემდგომ 2015 წლამდე თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში მოსამართლე. ასევე 2005 წლიდან არის სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ წევრი. 2006 – 2007 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი. 2019 წლიდან არის სსიპ „საქართველოს მედიატორთა ასოციაციის“ წევრი. დღეისათვის არის სს „სილქნეტის“ იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი იურისტი.</p> <p>რესპოდენტების მიერ კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასება არის „ძალიან კარგი“.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტი „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადღეიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
წერის უნარი	18	20	<p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ</p>

			<p>წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით. რეკომენდატორების მითითებით, კანდიდატი წერისას აზრს მარტივად და გასაგებად გადმოსცემს, მათ შორის რთული სამართლებრივი საკითხის ირგვლივ, სამსახურეობრივად ხშირად უხდება წერილობითი კომუნიკაცია, ამიტომ, ეს მის ძლიერ მხარეს წარმოადგენს.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად ვასკვნი, რომ ირაკლი ადეიშვილი წერისას ძირითადად აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. სამართლებრივი დოკუმენტები არ არის გადატვირთული არამიზნობრივი და შაბლონური მსჯელობით, კარგად ფლობს და ადეკვატურად იყენებს სამართლებრივ ლექსიკას, კარგად ავითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. მისი წერილობითი ნაშრომები მკითხველისათვის მეტწილად იოლად აღსაქმელია. თუმცა, შესწავლილ მასალაში მეტნაკლებად აღინიშნება სასვენი ნიშნების არასწორად გამოყენების შემთხვევები.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადეიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადეიშვილი უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p>
<p><b>ზეპირი კომუნიკაციის უნარი</b></p>	<p><b>12</b></p>	<p><b>15</b></p>	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით და რეკომენდატორების მოსაზრებების გაცნობით.</p> <p>რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი გრამატიკულად და სტილისტურად გამართულად აყალიბებს აზრს. საკმაოდ პრობლემატური დავაც მოუგვარებია მოლაპარაკების გზით, სამართლებრივი დავის გარეშე. კანდიდატმა გასაუბრებისას მეტწილად გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. თუმცა, მეტყველებისას შეინიშნებოდა გამოთქმის ტონის ნაკლებად მკაფიოობა, რაც ვფიქრობ, მსმენელისათვის ართულებს აზრის აღქმადობას, მაგრამ ამავედროულად, მის მიერ გადმოცემული აზრი არის</p>

			<p>გამართული და თანმიმდევრული. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადღეიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადღეიშვილი უნდა შეფასდეს 12 (თორმეტი) ქულით.</p>
<p><b>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</b></p>	<p>12</p>	<p>15</p>	<p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას, ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის საფუძველზე. შედეგად შემძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის კომპეტენტური, შრომისმოყვარე, პუნქტუალური და მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების და ანალიზის უნარი. აქვს გუნდურად მუშაობის გამოცდილება და სტრესულ გარემოში მუშაობის უნარი. რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს შეუძლია სამუშაო განრიგის ეფექტურად დაგეგმვა, პრიორიტეტების სწორად შერჩევა და საქმის სრულყოფილად შესრულება. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ სასამართლოშიც ეფექტურად ახორციელებს წარმომადგენლობით უფლებამოსილებას, გულისხმიერად და გაგებით ეკიდება მოუმართავს გადაწყვეტილებას. ყურადღებას იჩენს მოწინააღმდეგე მხარის მიმართაც.</p> <p>აქვე აღვნიშნავ, რომ დღეისათვის გასულია 5 წელზე მეტი, რაც კანდიდატი აღარ ახორციელებს სამოსამართლო საქმიანობას და მიუხედავად წარსულში მისი სამოსამართლო საქმიანობისა, ამ მომენტისათვის რთულია შეფასდეს კანდიდატის მიერ მომავალში მისი პუნქტუალურობა სასამართლოში საქმის ჯეროვნად მომზადებისას, მისი პროდუქტიულობა</p>



			<p>და სისწრაფე საპროცესო ვადების დაცვის მხრივ და სტრესულ სიტუაციებში მუშაობის, განსახილველ საქმეთა მართვის სათანადო მენეჯმენტის უნარები, მით უფრო, როცა სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტი მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, აღნიშნული ვადის გასვლის გამო, მოკლებულნი ვართ შესაძლებლობას მოძიებული და დამუშავებული იქნეს სტატისტიკური მონაცემები კანდიდატის მიერ წარსულში მის წარმოებაში არსებულ საქმეთა მომზადებისა და განხილვის თაობაზე.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადეიშვილი ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში ირაკლი ადეიშვილი უნდა შეფასდეს 12 (თორმეტი) ქულით.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>5</p>	<p>5</p>	<p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>1997-1998 წლებში, კანდიდატი სწავლობდა ცენტრალური ევროპის უნივერსიტეტში, არის პოლიტიკურ მეცნიერებათა მაგისტრი;</p> <p>2016 წლიდან სწავლობს თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტის დოქტორანტურაში.</p> <p>2005 წლიდან იგი არის სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ წევრი.</p> <p>2019 წლიდან არის სსიპ „საქართველოს მედიატორთა ასოციაციის“ წევრი.</p> <p>მას 2003 წ. ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა. კანდიდატის მითითებით, ის იღებდა სტიპენდიას ცენტრალური ევროპის უნივერსიტეტში სწავლისათვის.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და</p>

			<p>უნარების შექმნის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადგიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადგიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
<p><b>პროფესიული აქტივობა</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით. კანდიდატმა მონაწილეობა მიიღო ერთ სამართლებრივ ღონისძიებაში შემდეგ თემაზე: მედიაცია - დავების ეფექტური გადაწყვეტის ცენტრი (დიდი ბრიტანეთისა და ჩრდილოეთ ირლანდიის გაერთიანებული სამეფო) კანდიდატი განაცხადში უთითებს, რომ უძღვება საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის კურსს „სამეწარმეო სამართლის აქტუალურ საკითხებში“, რომელიც შემუშავებულ იქნა მის მიერ, UNDP-ის დაფინანსებით, ტრენერთა ტრეინინგისათვის. კანდიდატი აგრეთვე ასწავლის სამეწარმეო სამართალს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის მოსამზადებელ ჯგუფებს.</p> <p>ი. ადგიშვილი არის არაერთი სამართლებრივი სტატიის, სამართლებრივი წიგნის ავტორი/თანავტორი.</p> <p>კანდიდატმა მიუთითა, რომ საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ 2015 წლის 15 დეკემბრის განჩინებაში გაიზიარა ერთ-ერთ შრომით დავაზე მის მიერ გამოხატული განსხვავებული აზრი და მის საფუძველზე გააუქმა სააპელაციო სასამართლოს განჩინება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნა იმავე სასამართლოს. მისი თქმით, ბოლო 20 წლის მანძილზე არ ყოფილა პრეცედენტი, როდესაც საქართველოს უზენაეს სასამართლოს გაეზიარებინოს განსხვავებული აზრის გამომხატველი მოსამართლის პოზიცია, რის გამოც ესაა უნიკალური შემთხვევა ქართულ</p>

			<p>მართლმსაჯულების ისტორიაში.</p> <p>ირაკლი ადვიშვილი იყო Ad hoc მოსამართლე ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში.</p> <p>ზემოაღნიშნული ინფორმაციის შეჯერების შედეგად მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს უნარი წამოაყენოს საინტერესო წინადადებები და იდეები, გამოიჩინოს ინიციატივები სამართლებრივ საკითხებში. მისი პროფესიული აქტიურობა უქმნის მას შესაბამის ავტორიტეტს იურიდიულ პროფესიაში.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ირაკლი ადვიშვილი აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში ირაკლი ადვიშვილი უნდა შეფასდეს 5 (ხუთი) ქულით.</p>
ქულათა ჯამი	86	100	

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021წ