

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

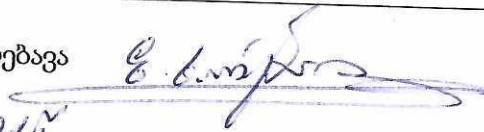
მოსამართლეობის კანდიდატის

ივერი აბაშიძის

შეფასების შედეგი:

| | | |
|--|-------------------------------------|------------------|
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით | | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით | | |
| კრიტერიუმი | მიღებული ქულა | მაქსიმალური ქულა |
| სამართლის ნორმების ცოდნა | 16 | 20 |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია | 17 | 20 |
| წერის უნარი | 18 | 20 |
| ზეპირი კომუნიკაციის უნარი | 13 | 15 |
| პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში | 14 | 15 |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა | 3 | 5 |
| პროფესიული აქტივობები | 3 | 5 |
| ქულათა ჯამი | 84 | 100 |

სახელი, გვარი: ზაზა ხარებავა



თარიღი: 27.05.2021წ

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ზაზა ხარებავა

ივერი აბაშიძის შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ივერი აბაშიძის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, რომლის მიხედვით: „საბჭოს წევრები, ამ კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებენ ქულებით ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს – ქულებით ამ კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრები კანდიდატებს აფასებენ აგრეთვე ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად. ამასთანავე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით, 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. აღნიშნულ შეფასებებსა და დასაბუთებებში მიეთითება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი წევრის სახელი, გვარი და ხელმოწერა“

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.

2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერის უნარი;

- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა.

ხოლო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის შესაბამისად კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის მიხედვით:

3. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია.

4. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლებია:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- დ) პროფესიული თვისებები;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე, განვახორციელე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის თაობაზე დადგენილი წესით მოძიებული ინფორმაციის შესწავლა, ორგანული კანონით განსაზღვრული თითოეული კრიტერიუმის მახასიათებლების მიხედვით შეფასება და შესაბამისი დასაბუთება.

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით | | დასაბუთება |
|--|-------------------------------------|---|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | <p>უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენ კანდიდატ ივერი აბაშიძის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას დავეყრდენი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის საფუძველზე მასზე მოძიებულ და აგრეთვე კანდიდატთან გამართულ საჯარო გასაუბრებით მიღებულ ინფორმაციას.</p> <p>1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</p> <p>კანდიდატზე მოძიებული მასალების გაცნობისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი, პატიოსანი მოსამართლე და მოქალაქეა, არის კეთილსინდისიერი და გააჩნია მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეა, საკმაოდ ღიად და გამჭვირვალედ აფიქსირებს თავის მოსაზრებებს. კანდიდატი კეთილსინდისიერად და ჯეროვანი სიზუსტით ასრულებს სამსახურეობრივ და სამოქალაქო ვალდებულებებს, რაც მისი ფინანსური ვალდებულებებისა და ქონებრივი მდგომარეობის ამსახველი დეკლარაციის გაცნობისას ჩანს, კერძოდ: ივერი აბაშიძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი და აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მოძიებული მასალით ფიქსირდება მცირე რაოდენობის საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის ფაქტი, თუმცა კანდიდატს სრულად და დროულად აქვს გადახდილი დადგენილი ჯარიმები.</p> <p>კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებსა და კითხვარებში, კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები მას თავმდაბალ, პატიოსან, მოკრძალებულ, კორექტულ, წინდახედულ პიროვნებად ახასიათებენ.</p> <p>მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის</p> |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input checked="" type="checkbox"/> | |

პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

კანდიდატი დამოუკიდებელია სამოსამართლო ვალდებულებების შესრულებისას, სამოსამართლო ფუნქციებს ასრულებს ჯეროვნად, არის პრინციპული, შეუვალი. იკვეთება, რომ იგი თავისუფალია ყოველგვარი მიკერძოებისაგან და დისკრიმინაციული მიდგომებისაგან, დამოუკიდებელია საზოგადოებრივი და პოლიტიკური გავლენებისაგან, რაც ამლევს შესაძლებლობას დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება და იყოს ზეგავლენის მიმართ მედეგი.

კანდიდატმა გასაუბრებისას აღნიშნა, რომ მისთვის დამოუკიდებლობა ნიშნავს, რომ მოსამართლემ გადაწყვეტილება კანონის შესაბამისად მიიღოს, ხოლო მიუკერძოებლობა გულისხმობს, რომ საქმის განხილვისას მოსამართლემ არ იხელმძღვანელოს წინასწარ ჩამოყალიბებული აზრით. კანდიდატი განმარტავს, რომ 3 წლიანი სამოსამართლო პრაქტიკის მანძილზე, არასდროს ჰქონია მხარეთა/საქმის მიმართ წინასწარ შექმნილი აზრი, ბოლომდე უსმენს მხარეებს. ფიქრობს, რომ სავსებით დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელია.

გასაუბრების პროცესშიც კანდიდატმა მის მიმართ დასმული ყოველი საკითხი განიხილა დამოუკიდებლად, ობიექტურად, შესაბამისი ანალიზისა და არგუმენტაციის გათვალისწინებით. ასევე რეკომენდატორები უთითებენ, რომ კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, შესწევს კრიტიკულ სიტუაციაში მართვისა და გადაწყვეტილების მიღების უნარი.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^მ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

გასაუბრების პროცესში კანდიდატი თავდაჭერილი, ზრდილობიანი,

კორექტულია. იგი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, არის კორექტული კოლეგებთან თუ სხვა პირებთან ურთიერთობისას. რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ კანდიდატი გამოიჩინა ეთიკური თვისებით, კოლეგებსა და აპარატის თანამშრომლებს ეპყრობა თავაზიანად და პატივისცემით, რასთან დაკავშირებითაც კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას ხაზი გაუსვა, რომ ყოველთვის აქცევს თავს ეთიკური ნორმებისა და კორექტულობის ფარგლებში. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული მასალებით დგინდება, რომ ივერი აბაშიძის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

კანდიდატის შესახებ რეკომენდაციებისა და კითხვარების ფორმების, მასზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს შრომისმოყვარე, სამართლიანი, მაღალი პროფესიული კომპეტენციის მქონე პიროვნებისა და მოსამართლის სახელით. რეკომენდატორები უთითებენ, კანდიდატს აქვს ღირსეული და პატივსაცემი პიროვნების რეპუტაცია, ასევე საქმიანი და მორალური ავტორიტეტი. ერთ-ერთი რეკომენდატორი კანდიდატის ნაკლოვანებად მიიჩნევს კანდიდატის ზედმეტ თავმდაბლობას. მინდა ავღნიშნო, რომ თავმდაბლობა არ შეიძლება პირის უარყოფით თვისებად ჩაითვალოს.

ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ივერი აბაშიძის ინტერვიუები, რომელიც მას გაკეთებული აქვს სასამართლოს მენეჯერის თანამდებობაზე მუშაობის დროს. გაშუქდა მისი მოსამართლედ განწყობა. თუმცა აღსანიშნავია, რომ მოსამართლის, როგორც დადებითი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნების მიმართ ჩამოყალიბებული აზრის საწინააღმდეგო რაიმე ფაქტი, ან ობიექტური მოსაზრება არ გამოვლენილა.

ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

5. ფინანსური ვალდებულება:

კანდიდატზე მოძიებული ინფორმაციის გაცნობიდან ირკვევა, რომ თანამდებობის პირთა ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციაში ასახულია მონაცემები კანდიდატის და მისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული უძრავ-მოძრავი ქონების შესახებ, ასევე საბანკო დაწესებულებაში არსებული ანგარიშისა და შენატანების თაობაზე.

კანდიდატს აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.

მოპოვებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს.

ამდენად, კანდიდატთან გასაუბრების პროცესში და არც მასზე მოძიებული მასალებში არ გამოვლენილა რაიმე ყურადსაღები გარემოება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულზე დაყრდნობით, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით | | დასაბუთება | |
|--|------------------|---------------------|---|
| კრიტერიუმი | მიღებული ქულა | მაქსიმალური ქულა | |
| სამართლის ნორმების ცოდნა | 16 | 20 | <p>კანდიდატის სამართლებრივი ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ უშუალოდ კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, მის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობით და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით.</p> <p>კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამოქალაქო სამართლის საქმეზე მიღებული ორი სასამართლოს გადაწყვეტილება, კერძოდ: თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 14 ნოემბრის გადაწყვეტილება, საქმე N2/1-18 (გარიგების ბათილად ცნობა და უძრავი ქონების მიკუთვნება); - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2020 წლის 30 ივლისის გადაწყვეტილება, საქმე N2/30937-17 (სასაქონლო ნიშნის გამოყენების აკრძალვა, კონტრაფაქციული საქონლის და მისი შესაფუთი მასალის განადგურება, ზიანის ანაზღაურება).</p> <p>კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის სათანადო ცოდნის დონე. მოსამართლე უფრო მეტად დამაჯერებელი იყო სამოქალაქო სამართლის დარგში. კანდიდატმა ისაუბრა სამოქალაქო პროცესში დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოყენების მიზანზე და შედეგებზე. ასევე ისაუბრა სამართლებრივი და სოციალური სახელმწიფოს არსზე. კანდიდატს როგორც სისხლის ასევე სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით გაუჭირდა მსჯელობა კაზუსზე, რომელიც შეეხებოდა მოსწავლის მიერ მეზობლის WF-ით დაუკითხავად სარგებლობაზე. ასევე რიგ საკითხებზე, კანდიდატის მსჯელობა არ იყო სათანადოდ დასაბუთებული, მაგალითად: კანდიდატმა არასრულყოფილად განმარტა ბავშვის უფლებათა კოდექსის თანახმად სასამართლოს მიერ ბავშვის მშობლისგან განცალკევების საკითხის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის რეგულაციები. გაუჭირდა განმარტება, თუ რას გულისხმობს ევროპული სასამართლოს მიერ შემუშავებული, ეგრეთწოდებული „სამწვერა ტესტი“. კანდიდატმა დაასახელა უზენაესი სასამართლოსა და</p> |

| | | | |
|--|-----------|-----------|---|
| | | | <p>ევროპული სასამართლოს რამდენიმე გადაწყვეტილება თუმცა, სიღრმისეული მსჯელობა ვერ განავითარა გადაწყვეტილების არსებით მხარეზე და სხვა. ივერი აბაშიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით. კანდიდატი არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოქმედი მოსამართლე. მას ასევე გავლილი აქვს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული სასწავლო კურსი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კი ირკვევა, რომ ივერი აბაშიძეს სამართლის სამივე დარგში კარგ თეორიულ ცოდნას ფლობს.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი მართალია სისტემატურად ვერა, მაგრამ ეცნობა, საკანონმდებლო ცვლილებებს, ეროვნულ და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და ძირითადად სწორად იყენებს მათ თავის საქმიანობაში, თუმცა რჩება შთაბეჭდილება, რომ ეს გარკვეულწილად მიჩნეული იქნეს მისი საქმიანობის შედარებით სუსტ მხარედ. კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეებზე წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ სამართლის ნორმები სწორად არის გამოყენებული და განმარტებული.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 16 (თექვსმეტი) ქულით.</p> |
| <p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p> | <p>17</p> | <p>20</p> | <p>კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე კანდიდატის გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების ანალიზით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებითა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებებით. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სასამართლოს გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია, რაც საკმაოდ</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>დამაჯერებელს ხდის მათ. გადაწყვეტილებების გაცნობის შედეგად ვლინდება, რომ გადაწყვეტილება საკმარისად დასაბუთებულია, რაც სამართლიანი სასამართლოს უფლების დაცვის აუცილებელი ელემენტია.</p> <p>აღსანიშნავია, რომ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატის მსჯელობა ხშირ შემთხვევაში არ იყო დამაჯერებელი და არგუმენტირებული, ასევე ცალკეულ საკითხებზე აკლდა სიღრმისეული ანალიზი და იყო შედარებით ზედაპირული და მოკლე, მაგალითად: საკითხები დაუსწრებელ გადაწყვეტილებებთან მიმართებით, სამართლებრივი სახელმწიფოს არსზე, ქალთა კვოტირების საკითხი, საკასაციო საჩივრის დასაშვებობის მიმართულებით, მედიაციასთან დაკავშირებით და სხვა.</p> <p>სხვა შემთხვევებში იგი აზრს ავითარებდა გამართულად და თანმიმდევრულად. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან ირკვევა, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება და მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება.</p> <p>კანდიდატს აქვს მოსამართლედ მუშაობის 3 წლიანი გამოცდილება. სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 17 (ჩვიდმეტი) ქულით.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|---------------------------|----|--|
| წერის უნარი | 18 | <p>20</p> <p>კანდიდატის წერის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობით, ასევე რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით და შედეგად ვასკვნი, რომ წერისას ივერი აბაშიძე აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. გადაწყვეტილებებში კარგად ავითარებს მსჯელობას და ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას. შესწავლილ მასალაში მნიშვნელოვანი გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>რეკომენდატორებიც უთითებენ, რომ კანდიდატს აქვს წერის კარგი უნარი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით კანდიდატი გადაწყვეტილების პროექტებში წერილობით თანმიმდევრულად და ზუსტად აყალიბებდა თავის მოსაზრებას.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „წერის უნარის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 18 (თვრამეტი) ქულით.</p> |
| ზეპირი კომუნიკაციის უნარი | 13 | <p>15</p> <p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატზე დაკვირვებით, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მოსაზრებებით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით. კანდიდატმა გასაუბრებისას გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი. კანდიდატი მეტყველებს გამართულად და აზრს გადმოსცემს გასაგებად, თუმცა ნაკლებად მკაფიო ტონით. კანდიდატს გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა. რეკომენდატორებიც უთითებენ რომ კანდიდატს აქვს კომუნიკაციის კარგი უნარი, სტრუქტურულად და ლაკონურად გადმოსცემს აზრს.</p> <p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებიდან კანდიდატის ზეპირი კომუნიკაცია დადებითად არის შეფასებული თუმცა, რეკომენდაციას ამლევვენ მას ამ უნარის კიდევ უფრო მეტად განვითარებაზე.</p> |

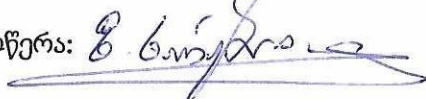
| | | |
|---|-----------|---|
| | | <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 13 (ცამეტი) ქულით.</p> |
| <p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p> | <p>14</p> | <p>15</p> <p>კანდიდატის პროფესიული თვისებებისა და მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებით. ამ მონაცემების, ასევე საჯარო მოსმენისას მიღებული ინფორმაციის გაცნობისა და ანალიზის შედეგად შემძლია დავასკვნა, რომ ივერი აბაშიძე სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარული. აქვს საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადების უნარი, დისციპლინირებული პიროვნებაა. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი. ის არის ასევე ზრდილობიანი და კორექტული. ყოველივე აღნიშნული, მაძლევს იმის ვარაუდის შესაძლებლობას, რომ მოსამართლე სასამართლო სხდომებს სათანადოდ წარმართვის.</p> <p>აღსანიშნავია, კანდიდატის მიერ განხილული საქმეები მომზადებულია ჯეროვნად. სასამართლოდან მიღებული და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემებიდან ირკვევა, რომ ივერი აბაშიძეს საანგარიშო პერიოდში საპროცესო ვადების დაცვით მომზადებული აქვს საქმეთა -98,1%, ვადის დარღვევით -1,9%; ამავე პერიოდში, გადაწყვეტილებათა 100% მომზადდა ვადის დაცვით, გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის კუთხით, გადაწყვეტილება უცვლელი დარჩა გასაჩივრებულ საქმეთა 75,8%, ხოლო შეცვალა 24,2%.</p> <p>საანგარიშო პერიოდში (1020 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 1267 საქმე, დღეში საშუალოდ 1 საქმემდე.</p> |

| | | |
|--|----------|--|
| | | <p>შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს გააჩნია სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულია, საქმის მომზადების, განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადებისას ძირითადად პროდუქტიული და სწრაფია, რაც შესაბამისად ვლინდება საქმის განხილვის დადგენილი ვადების დაცვაში, რაც ასევე კანდიდატის შესაბამის მენეჯერულ თვისებებზე მეტყველებს.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36^ბ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 14 (თოთხმეტი) ქულით.</p> |
| <p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p> | <p>3</p> | <p>5</p> <p>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესში მასზე დაკვირვებით.</p> <p>ი. აბაშიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო ადმინისტრაციული სპეციალიზაციით;</p> <p>კანდიდატს ჩაბარებული აქვს ადვოკატის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციაში.</p> <p>ასევე სსიპ იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში სასწავლო კურსი წარმატებით გაიარა.</p> <p>წარმოდგენილი ინფორმაციისა და კანდიდატთან გასაუბრების პროცესზე დაკვირვებით ჩანს, რომ ის არის შრომისმოყვარე და ღია სიახლეების მიმართ, გააჩნია თვითგანვითარების უნარი, აქვს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი და მათი პრაქტიკაში რეალიზების შესაძლებლობა, რაც დასტურდება მის მიერ განხილულ საქმეთა გაცნობისა და ანალიზის შედეგად.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36^ბ მუხლის მეორე პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს</p> |

| | | | |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------|--|
| | | | <p>და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.</p> |
| <p>პროფესიული აქტივობა</p> | <p>3</p> | <p>5</p> | <p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ კანდიდატზე არსებული ინფორმაციის გაცნობით და ასევე გასაუბრების პროცესზე მასზე დაკვირვებით.</p> <p>კანდიდატს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ არაერთ ღონისძიებაში აქვს მონაწილეობა მიღებული, აღნიშნული სემინარები შეეხებოდა შემდეგ თემებს: მენეჯერული უნარ-ჩვევები - “OPEN WORLD” (ვაშინგტონი, აშშ); სამოსამართლო ეთიკის საბაზისო კურსი; სასამართლო მორიგება; საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მიღებული მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები (პრეცედენტები) - სემინარი; მოსამართლეთა დამოუკიდებლობის სტანდარტები აშშ-სა და საქართველოში; სამოქალაქო სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები; მართლმსაჯულების ხელშეწყობა გენდერული თანასწორობის გზით და სხვა.</p> <p>კანდიდატის სხვა სახის პროფესიული აქტივობის შესახებ ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.</p> <p>ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნა, რომ კანდიდატს შეუძლია ღიად და თავისუფლად გამოხატოს საკუთარი პოზიცია და შეხედულებები, აქვს ინიციატივის გამოჩენის, იდეებისა და წინადადებების წამოყენების უნარები და ა.შ.</p> <p>კანდიდატის სამეცნიერო ან პედაგოგიური საქმიანობის თაობაზე სხვა ინფორმაცია მოძიებული და წარმოდგენილი არ ყოფილა.</p> <p>ამდენად მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ძირითადად აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მეორე პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის მახასიათებელს და ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრულ კომპონენტებს და შესაბამისად 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, საბოლოოდ „პროფესიული აქტივობის“ კრიტერიუმში ივერი აბაშიძე უნდა შეფასდეს 3 (სამი) ქულით.</p> |

| | | | |
|-------------|----|-----|--|
| ქულათა ჯამი | 84 | 100 | |
|-------------|----|-----|--|

სახელი, გვარი: ზაზა ხარეზაძე

ხელმოწერა: 

თარიღი: 27.05.2021^წ